

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL

Este recuadro presenta las pruebas realizadas por el Banco de España para evaluar la capacidad de resistencia del sistema bancario español ante la materialización hipotética de escenarios de riesgo. Como en ejercicios anteriores, se ha utilizado para ello el marco metodológico FLESB (*Forward Looking Exercise on Spanish Banks*). La herramienta FLESB se desarrolla e implementa de forma centralizada por el Banco de España. El FLESB se caracteriza por la utilización de datos altamente granulares y por su orientación *top-down*¹.

Siguiendo igualmente la práctica habitual de estos ejercicios, la herramienta FLESB ha sido aplicada para evaluar los escenarios base y adverso del último ejercicio europeo de pruebas de resistencia coordinado por la EBA². Este escenario adverso contempla riesgos geopolíticos, que reducen la actividad e impulsan la inflación, lo que propicia también un endurecimiento significativo de las condiciones financieras.

En el contexto actual de elevada incertidumbre, desde el punto de vista macroprudencial, resulta útil complementar el escenario hipotético adverso coordinado por la EBA con otros escenarios hipotéticos alternativos que capturen otras dimensiones de riesgo sistémico. Disponer de varios escenarios hipotéticos adversos contribuye a una evaluación más rica de los eventuales canales de transmisión derivados de dichos escenarios, y por lo tanto del grado de resiliencia del sector bancario.

Por ello, este recuadro muestra también los resultados de un escenario hipotético adverso diseñado por el Banco de España, alineado con la identificación de riesgos del capítulo 5. Este escenario está caracterizado por un entorno deflacionario y de contracción persistente de la actividad en el área del euro (con un horizonte de 5 años), vinculado a las vulnerabilidades fiscales identificadas en

economías avanzadas. Estas condiciones contrastan con el escenario inflacionario y de duración más breve (horizonte a 3 años) en el ejercicio de la EBA. El escenario diseñado por el Banco de España se completa además con supuestos que reflejan un eventual recrudecimiento de tensiones comerciales y deterioro en los mercados financieros ante la incertidumbre asociada a este entorno³.

Como en anteriores números del IEF, los resultados considerados aplican un supuesto de balance dinámico. Esto es, su tamaño y el peso relativo de las distintas carteras evolucionan en función de los escenarios⁴.

Descripción de los escenarios del ejercicio europeo de pruebas de resistencia

El escenario base del ejercicio coordinado por la EBA en 2025 se corresponde con las proyecciones macroeconómicas del Eurosistema de diciembre de 2024⁵. El escenario adverso recoge los riesgos más relevantes para la estabilidad financiera identificados por el ESRB y el BCE al final del año 2024⁶.

En particular, este escenario adverso considera una escalada aguda de las tensiones geopolíticas, en sus distintas dimensiones, que lleva a la fragmentación de las cadenas globales de suministro y a precios de la energía más altos. Como resultado, se produce un *shock* negativo de oferta con fuertes efectos inflacionarios (véase gráfico 1). A lo largo del ejercicio, las mayores presiones inflacionistas elevan en media los tipos de interés de referencia a corto plazo (véase gráfico 2).

La combinación de fragmentación comercial y la pérdida de confianza por la incertidumbre geopolítica reducen drásticamente el PIB del área del euro. Frente a un escenario base expansivo, el escenario adverso presenta

1 Como marco metodológico *top-down*, el FLESB aplica escenarios, supuestos y modelos de manera consistente para todas las entidades bancarias analizadas. Las principales características de este marco se describen en el Informe de Estabilidad Financiera (IEF) de noviembre de 2013. En años sucesivos, en el IEF y otras publicaciones del Banco de España se han ido presentando las principales mejoras y los nuevos desarrollos introducidos en él, ya que se trata de un marco dinámico en continuo desarrollo.

2 Este ejercicio se ha desarrollado en 2025, siendo sus resultados publicados en agosto. Para más detalle, véase información de la EBA sobre el último [ejercicio europeo de pruebas de resistencia](#).

3 Estos dos elementos, en particular las tensiones comerciales, son componentes cualitativos comunes de los dos escenarios.

4 La cartera crediticia evoluciona según el crecimiento del crédito proyectado en el escenario macroeconómico. Esto afecta tanto al volumen de crédito no dudoso, que genera ingresos, como al crecimiento de los activos ponderados por riesgo. En escenarios de contracción, se proyectan caídas del crédito al sector privado no financiero en distintas carteras y países de exposición.

5 Véase la información sobre [proyecciones macroeconómicas](#) del BCE para más detalle sobre estos ejercicios.

6 Consultar para mayor detalle el [escenario del último ejercicio europeo de pruebas de resistencia](#) coordinado por la EBA.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 1
Escenarios de inflación en el área del euro

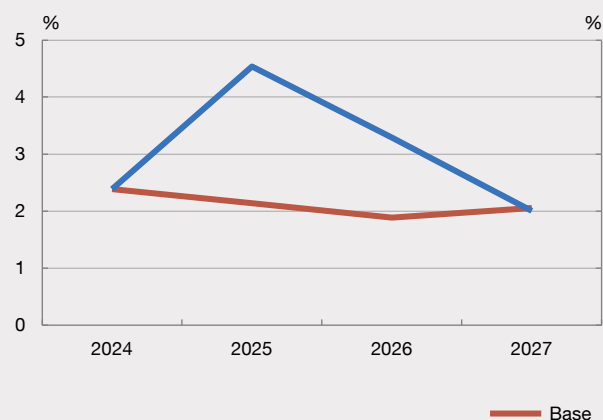


Gráfico 2
Escenarios de tipos de interés a corto plazo en el área del euro (a)

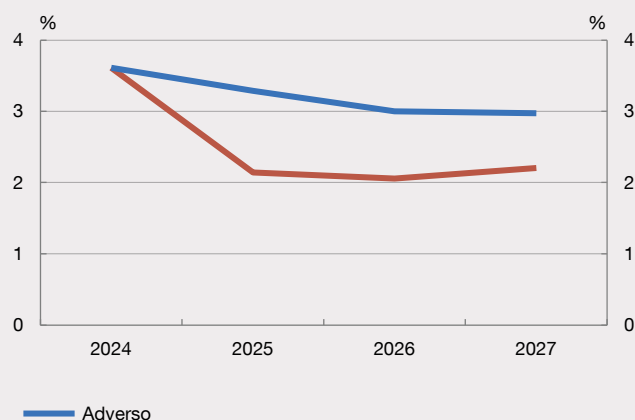


Gráfico 3
Escenarios de PIB real en España y el área del euro

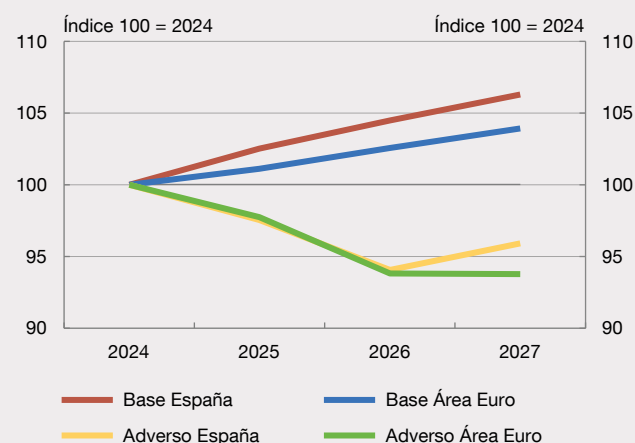
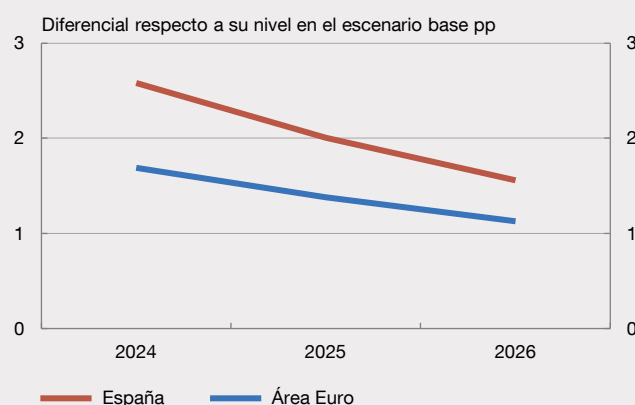


Gráfico 4
Escenarios de tipos de interés a largo plazo en España y el área del euro (a)



FUENTE: Banco de España.

a Las sendas de tipos a corto plazo corresponden al Euribor 3 meses.

una caída acumulada del PIB del 6,2%. En el caso de España, que parte de unas previsiones de crecimiento superiores a las del conjunto del área del euro en el escenario base, la reducción acumulada del PIB se limita al 4,1 % (véase gráfico 3).

Apesar del *shock* inflacionario inicial, el efecto desinflacionario de la depresión de la demanda agregada domina a partir de 2026, y la inflación desciende hacia su objetivo del 2 % en 2027 (véase gráfico 1). La senda de inflación de España es

muy cercana a la del conjunto del área del euro, tanto bajo el escenario base como en el adverso.

El *shock* geopolítico inicial también origina un recorte marcado y generalizado de las valoraciones de los activos con riesgo en los mercados financieros y de los precios de los activos inmobiliarios. El endurecimiento resultante de las condiciones de financiación retrae adicionalmente la inversión de las empresas y el consumo de los hogares, y contribuye a la contracción del PIB.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

En este entorno, los mercados pasan a valorar más negativamente las debilidades fiscales pre-existentes y se produce un aumento de las primas de riesgo soberanas. En España, los tipos a largo se desvían inicialmente 2,5 pp con respecto al escenario base, por encima de la desviación que se produce en el conjunto del área del euro. Este repunte se disipa parcialmente a lo largo del horizonte 2025-2027 (véase gráfico 4).

El gráfico 5 resume para el caso de España las diferencias promedio entre los escenarios base y adverso para las variables macrofinancieras más relevantes. Sobre lo ya mencionado, cabe señalar además la fuerte contracción de los precios de la vivienda en España en el escenario adverso.

La naturaleza global de los *shocks* geopolíticos aplicados configura un entorno macroeconómico internacional

Gráfico 5
Escenarios macroeconómicos en España

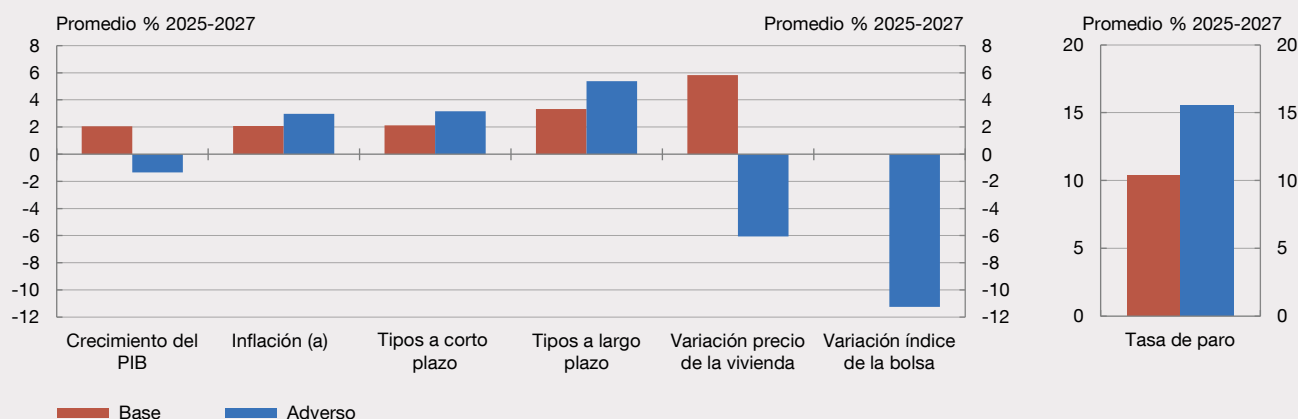


Gráfico 6
Distribución por país del crecimiento del PIB real y la inflación en escenarios base y adverso, promedio 2025-2027 (a) (b)

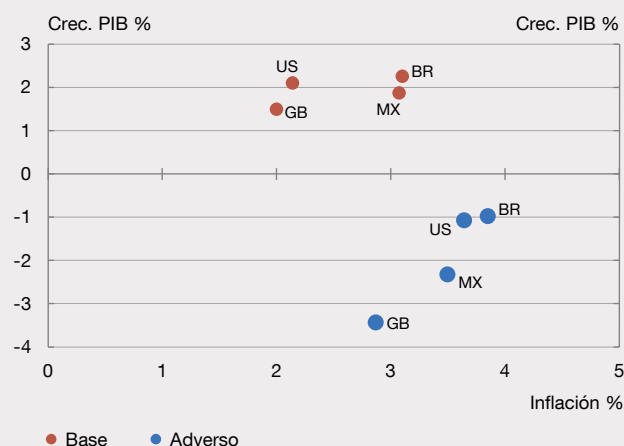
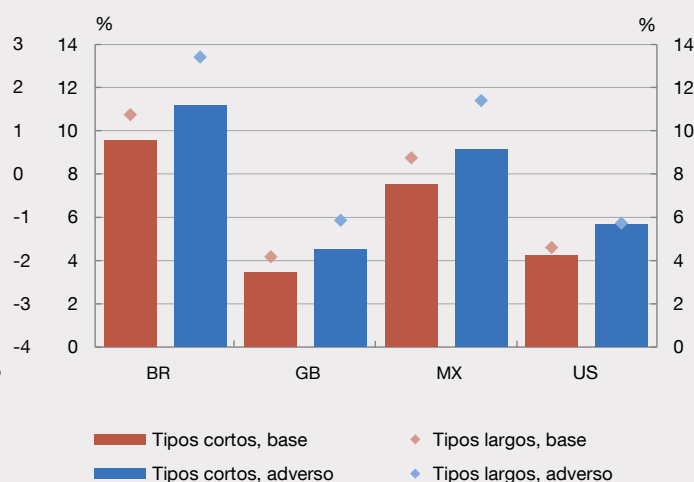


Gráfico 7
Promedio 2025-2027 de los tipos a corto y a largo plazo por país en los escenarios base y adverso (c)



FUENTE: Banco de España.

- a La inflación se calcula a partir del índice armonizado de precios de consumo (IAPC).
b Turquía presenta valores fuera del rango del gráfico, siendo su inflación promedio de 19 % en el escenario base y de 20 % en el adverso. El crecimiento del PIB en el escenario base es de 3,1 % y en el adverso -2,2 %.
c Turquía presenta valores fuera del rango del gráfico. En el caso de los tipos a corto plazo en el escenario base se elevan hasta 33 % y en el adverso 36 %. En el caso de los tipos a largo plazo, en el base se sitúan en un 24 % y en el adverso un 26 %.

adverso más allá del ámbito europeo. Para los países materiales para el negocio de los bancos españoles fuera de la UE, el escenario adverso implica de forma general la entrada en un entorno recesivo y con una inflación media mayor (véase gráfico 6). Como en el área del euro, la mayor inflación eleva los tipos de interés a corto plazo y el coste de la deuda pública a largo plazo crece, influida también por la mayor aversión al riesgo en los mercados financieros (véase gráfico 7).

Resultados sobre la solvencia del sector bancario

Esta sección analiza cómo el escenario adverso planteado afectaría a la solvencia de las entidades bancarias españolas, medida a través de la ratio de capital CET 1 *fully loaded*⁷.

Para el nivel de capital (numerador de la ratio), los impactos negativos se derivan fundamentalmente de (i) las mayores dotaciones por deterioro del crédito y las reducciones de valor de otras carteras de activos de las entidades, como las de renta fija (en particular deuda pública) y de activos adjudicados; y (ii) una menor generación de resultados, tanto en España como en el extranjero. En sentido contrario, algunos efectos mitigantes que afectan positivamente al capital serían los menores pagos de impuestos o repartos de beneficios, y los efectos del programa de avales públicos ICO⁸.

Por otro lado, la variación de los activos ponderados por riesgo o APR (denominador de la ratio) tiende a contribuir positivamente a la evolución de la ratio de solvencia en entornos macroeconómicos contractivos debido a la reducción del balance de las entidades y, en particular, del crédito.

El gráfico 8 muestra los impactos acumulados sobre la ratio de solvencia a lo largo del horizonte del escenario

adverso para el agregado de las entidades bancarias analizadas⁹. Dichos impactos se presentan en diferencias con respecto al escenario base.

Las mayores pérdidas por deterioro en la cartera crediticia en España generan un impacto negativo respecto al escenario base de 2,6 pp (normalizado sobre los APR de partida). A estas pérdidas se suman los deterioros en la cartera de bonos soberanos del grupo consolidado y el efecto del menor margen de explotación en España (que se explica por el menor volumen de negocio, que más que compensa el aumento de tipos de interés). Por su parte, el menor beneficio neto en el extranjero tiene un impacto negativo en la solvencia de 3 pp en frente al escenario base¹⁰.

La reducción de los activos ponderados por riesgo contribuye positivamente (2 pp frente al escenario base). El conjunto de otros impactos (variaciones en los tipos de cambio, menor distribución de beneficios, menor carga fiscal y avales ICO) también contribuyen positivamente (2,1 pp adicionales frente al escenario base). En definitiva, el efecto neto de todos los impactos reduce la ratio CET1 agregada al final del escenario adverso en 3,3 pp con respecto al escenario base.

Los niveles elevados de rentabilidad y de ratio de CET 1, tanto de partida como en las proyecciones del escenario base, permiten que, a pesar de esta diferencia significativa de 3,3 pp entre base y adverso, el nivel de la ratio de CET 1 se sitúe al final de este segundo escenario en niveles todavía relativamente elevados.

Los gráficos 9 y 10 muestran las sendas del beneficio después de impuestos (combinando negocios en España y extranjero) y de la ratio de CET 1 a lo largo de los tres años del horizonte para el conjunto de bancos analizados. En el escenario base, la proyección de beneficio se mantiene entre el 1,8 % y el 2,4 % sobre APR y la ratio

⁷ Esto es, sin aplicar disposiciones transitorias para su cálculo.

⁸ Estos programas de avales públicos ICO se iniciaron ante la pandemia de la COVID-19 y prestan cobertura a las entidades bancarias ante impagos de las empresas adheridas a los mismos. Se calcula un impacto medio entre un mínimo en el que se asume que la pérdida esperada en préstamos avalados es igual a la media de la cartera de crédito empresarial; y un máximo en que los préstamos avalados se concentran en los deudores con mayor riesgo.

⁹ Los bancos analizados incluyen las entidades significativas bajo supervisión directa del Mecanismo Único de Supervisión (MUS) y entidades menos significativas bajo supervisión directa del Banco de España.

¹⁰ El beneficio en el extranjero se presenta agrupado en un solo concepto, mientras que los impactos en España aparecen divididos en distintos canales. Por ejemplo, la suma de los efectos negativos a través de deterioros de crédito y menor margen de explotación en España alcanza 3,5 pp. El beneficio del negocio en el extranjero es un elemento de resiliencia y diversificación que contribuye a sostener el nivel de la ratio agregada de CET1.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 8

Impacto neto en ratio CET1 a través de distintos canales (a)

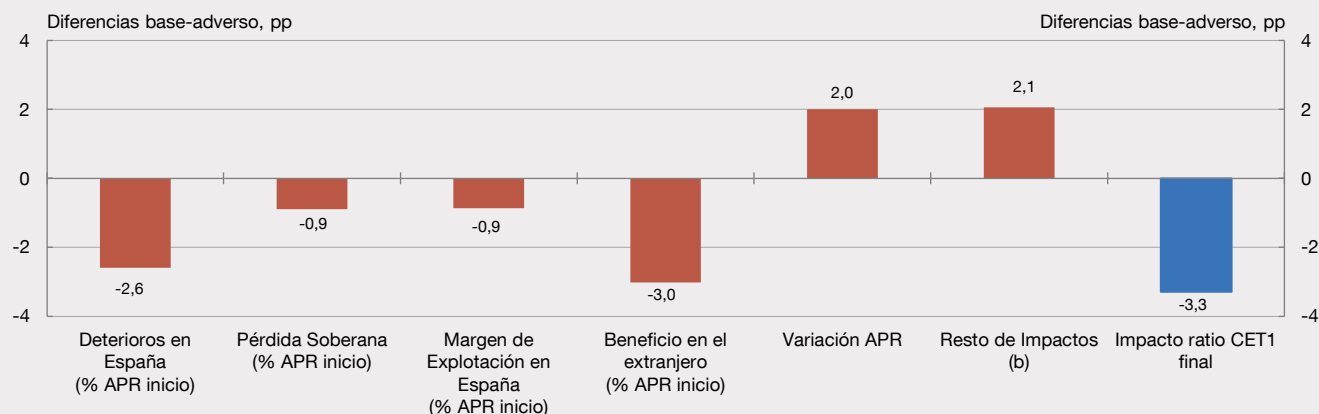


Gráfico 9

Evolución del beneficio después de impuestos

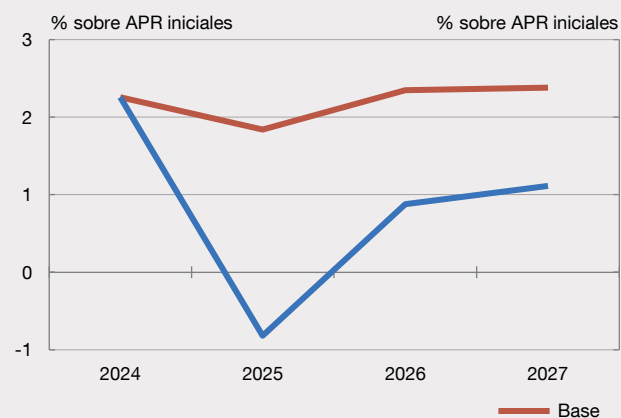
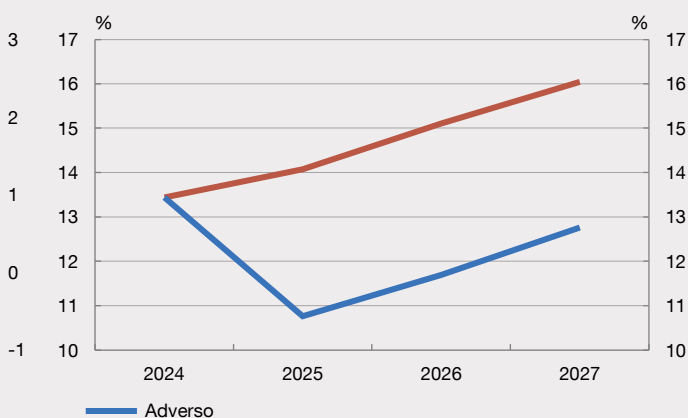


Gráfico 10

Evolución de la ratio de CET 1



FUENTE: Banco de España.

- a Los impactos se definen como las variaciones de la ratio de CET1 esperable en 2027 y de distintos flujos financieros esperables en 2025-2027 (por ejemplo, generación de recursos) que resultarían de la materialización de las variaciones negativas de las condiciones macrofinancieras contempladas en el escenario adverso de este recuadro (frente al escenario base).
- b Otras ganancias y pérdidas consolidadas, efectos fiscales y de tipo de cambio, distribución de beneficios y cobertura de las pérdidas por préstamos con garantía ICO por parte del Estado.

CET 1 aumenta de forma continuada hasta el 16 % en 2027¹¹ (2,6 pp más que 2024).

En el escenario adverso, como consecuencia del cambio abrupto en las pérdidas esperadas (al pasar de un escenario de crecimiento a otro con un deterioro

macrofinanciero marcado), las provisiones repuntan significativamente en el primer año y el beneficio presenta una caída notable durante el mismo, lo que lleva a una reducción de la ratio de CET1 hasta el 10,8 % en el primer año del ejercicio¹², frente al 13,4 % observado en 2024.

11 Como ejercicio adicional se han obtenido también resultados para un escenario base más actualizado basado en las proyecciones macroeconómicas de septiembre de 2025. Estas contemplan una evolución muy similar de la actividad a lo esperado en el invierno de 2024 y la ratio de CET1 no se vería prácticamente afectada respecto a la del resultado presentado.

12 A nivel agregado, la caída de la ratio de CET 1 en el primer año de proyección en el escenario adverso se debe no solo a la pérdida neta sino también al impacto patrimonial directo por pérdidas en bonos soberanos a valor razonable y al reparto de beneficios (aunque en el agregado se generan pérdidas netas, algunas entidades sí obtienen ganancias).

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 11

Ratio CET1, observada en 2024 y resultado en 2027 de los escenarios y mínimo proyectado en el adverso

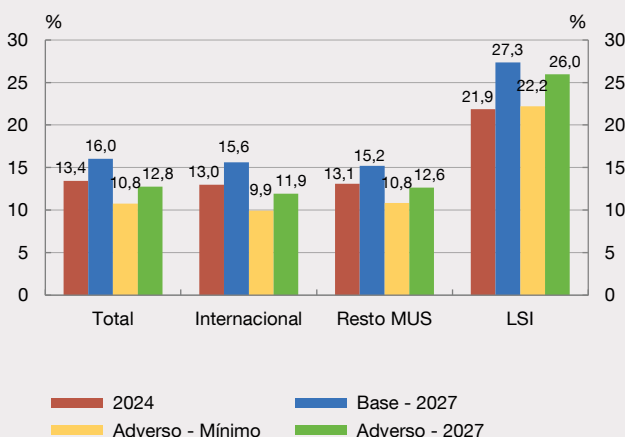
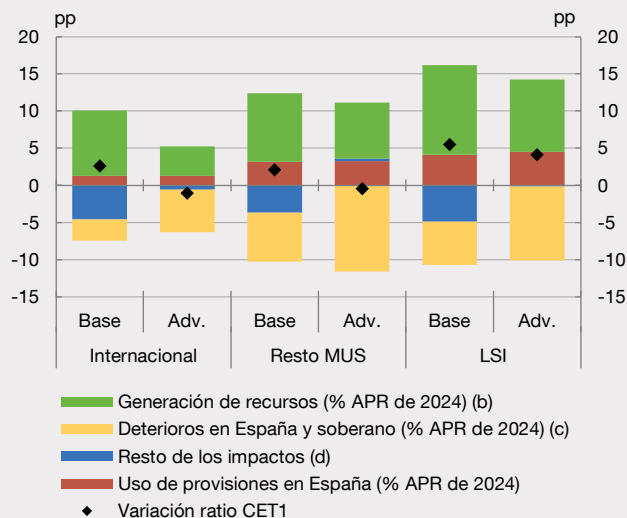


Gráfico 12

Impacto de los escenarios de materialización de riesgos en la solvencia de las entidades (a)



FUENTE: Banco de España.

- a Los impactos se definen como las variaciones de la ratio de CET1 esperable en 2027 y de distintos flujos financieros esperables en 2025-2027 (por ejemplo, generación de recursos) que resultarían de la materialización de las variaciones negativas de las condiciones macrofinancieras contempladas en los escenarios de este recuadro.
- b La generación de recursos de absorción de pérdidas viene determinada por el margen de explotación en España y por el resultado neto obtenido en el extranjero para aquellas entidades con actividad internacional significativa.
- c Pérdidas por deterioros financieros de préstamos y activos adjudicados en el negocio en España, así como impacto en capital del potencial deterioro de las exposiciones soberanas a nivel consolidado.
- d Otras ganancias y pérdidas consolidadas, efectos fiscales y de tipo de cambio, distribución de beneficios, cobertura de las pérdidas por préstamos con garantía ICO por parte del Estado y variación de APR.

No obstante, a lo largo del resto del horizonte de proyección, la ratio de solvencia sigue una trayectoria ascendente. Esto se debe al retorno a una rentabilidad positiva, aunque significativamente menor que en el escenario base, y por la reducción de APR. En conjunto, la ratio de CET 1 agregada se mantiene en niveles relativamente elevados (12,8 %) y superiores a los requerimientos mínimos exigidos.

El gráfico 11 muestra los resultados del ejercicio de resistencia desagregados por grupos de entidades. Los grupos analizados son: (i) el agregado de entidades supervisadas por el Mecanismo Único de Supervisión —MUS— con presencia internacional significativa¹³ (grupo Internacional); (ii) el agregado del resto de las entidades bajo supervisión directa del MUS (grupo Resto MUS) y (iii) un agregado de entidades de menor tamaño supervisadas directamente por

el Banco de España y sin actividad internacional relevante (grupo LSI —*Less Significant Institutions*—).

Al final del horizonte del escenario base, todos los grupos de entidades aumentarían su nivel de capital respecto de 2024.

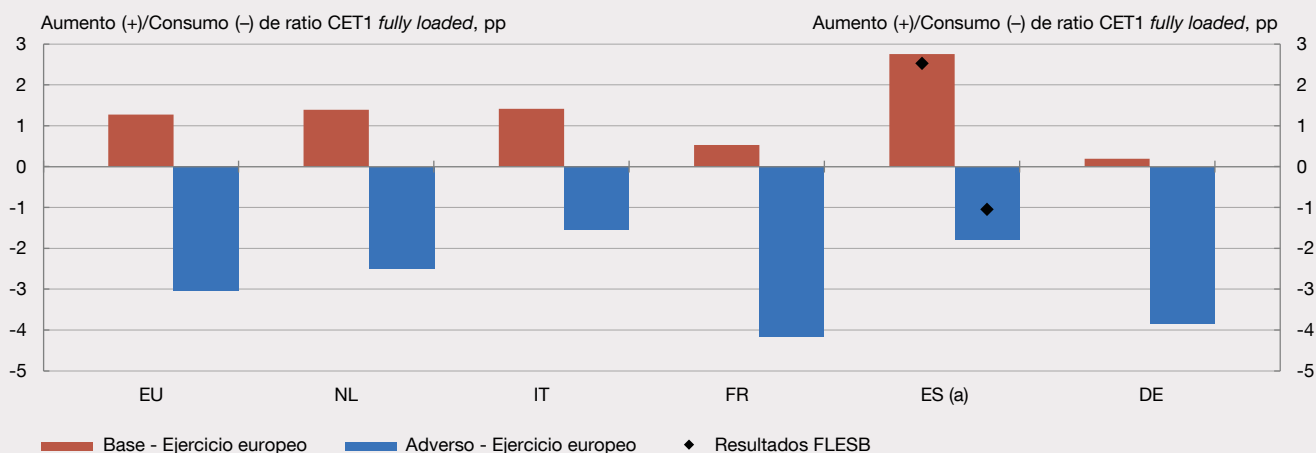
En el escenario adverso se produce una caída en la ratio de solvencia en el primer año (2025) en ambos grupos de entidades significativas (Internacional y Resto MUS), seguida de una recuperación gradual durante el resto del horizonte. Si bien no llegan a alcanzar de nuevo sus niveles de partida de ratio de CET 1, éstos se mantienen en niveles relativamente elevados y por encima de los mínimos regulatorios. El grupo LSI muestra la mayor resiliencia, con un mínimo del 22,2 % y una ratio final cercana al 26 %. El gráfico 12, descompone los factores que explican estas variaciones para los distintos grupos de entidades.

13 De entre las entidades con actividad internacional significativa, se incluyen en este grupo las tres en las que es más relevante esta actividad y está más extendida en el tiempo.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 13

Resultados a tres años de las pruebas de resistencia a nivel europeo y FLESB



FUENTE: Banco de España.

a Los resultados publicados de la prueba de resistencia a nivel europeo para España corresponden al agregado de BBVA, Banco Sabadell, Banco Santander, Bankinter, Caixabank y Unicaja Banco. Los rombos representan los resultados FLESB utilizando los mismos escenarios que el ejercicio europeo y, por comparabilidad, se muestra el agregado de esas mismas entidades, aunque el ejercicio FLESB tiene una cobertura mayor.

Estos resultados son más favorables que los obtenidos en las últimas pruebas de resistencia realizadas por Banco de España¹⁴. Esto se debe, en primer lugar, al mejor punto de partida con el que la banca española afronta el escenario hipotético adverso. Así, la ratio de CET1 ha crecido (+ 0,4 pp para la ratio CET1 agregada *fully-loaded* con respecto a 2023) y los parámetros de riesgo de crédito en España han mejorado (reflejados a nivel agregado en descensos de las ratios de crédito dudoso y en vigilancia especial, véase gráfico 3.8 en el cuerpo del capítulo 3). Además, aunque la narrativa del escenario es comparable, la mejora de la evolución y de las previsiones de la situación macroeconómica desde 2023 también proporcionan un punto de partida más favorable en esta dimensión.

Resultados del ejercicio de estrés a nivel europeo publicados por la EBA

La evaluación mediante la metodología FLESB de la capacidad de resistencia del sector bancario español al escenario del ejercicio coordinado por la EBA es coherente con los resultados publicados del mismo, bajo su propia metodología. Los resultados publicados por la EBA

sugieren también un elevado nivel de resiliencia del sistema bancario europeo ante un escenario adverso severo (véase gráfico 13). Las entidades españolas que participan en este ejercicio¹⁵, aunque parten de niveles de capital algo más bajos que la media europea, muestran un consumo de capital menor (179 pb).

Ejercicio de estrés alternativo con un escenario deflacionario a cinco años

Como se ha indicado anteriormente, en un contexto de elevada incertidumbre como el actual, desde una perspectiva macroprudencial es útil analizar la capacidad de resistencia del sistema bancario español considerando una variedad suficiente de perturbaciones y de canales de transmisión de las mismas. Por este motivo, el Banco de España está realizando un esfuerzo para mejorar la amplitud de sus ejercicios de estrés macroprudenciales, analizando para ello un abanico más amplio de escenarios hipotéticos que recojan diferentes fuentes de riesgo sistémico.

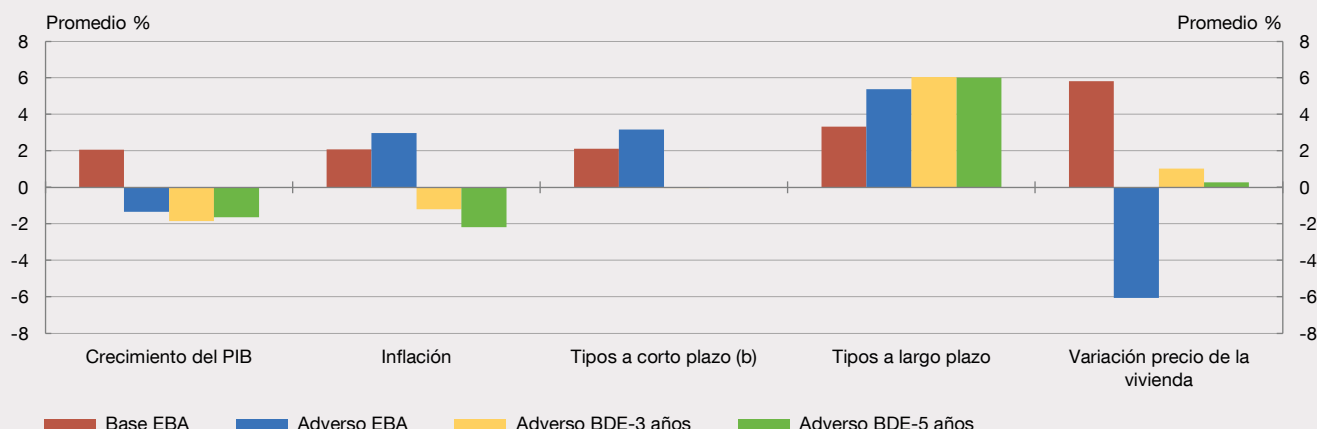
Como ejemplo ilustrativo de este esfuerzo, a continuación, se presenta un escenario hipotético adverso, alternativo

¹⁴ Véase el [recuadro 2.1 del IEF de otoño de 2024](#).

¹⁵ Se incluyen menos entidades que en el ejercicio FLESB, entrando en el análisis BBVA, Banco Sabadell, Banco Santander, Bankinter, Caixabank y Unicaja Banco.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 14
Escenarios macroeconómicos en España (a)



FUENTE: Banco de España.

- a Para los escenarios del ejercicio EU Wide de la EBA, se presentan los promedios de los tres años del horizonte. Para el escenario adverso diseñado por el BdE, se presentan las medias hasta el año 3 (barra verde) o hasta el año 5 (barra amarilla).
- b Las sendas de tipos a corto plazo corresponden al Euribor 3 meses.

al coordinado por la EBA, que considera dos de las principales fuentes de riesgo del entorno actual: un mayor impacto de las debilidades fiscales en los mercados de deuda soberana de la UE y otras economías avanzadas, y la posibilidad de un recrudecimiento en las tensiones comerciales globales (véase Capítulo 5).

En particular, el escenario contempla una combinación de (i) crisis de deuda soberana en la Unión Europea iniciada por una crisis fiscal en Francia y pérdida de confianza en la política fiscal de Estados Unidos¹⁶, y (ii) un agravamiento de las tensiones comerciales a nivel global. El escenario hipotético resultante lleva aparejado un fuerte aumento en las primas de riesgo exigidas por los inversores para distintas categorías de activos, y da lugar a una caída sostenida de la actividad económica, un fuerte aumento del paro y un entorno deflacionario.

Frente al escenario inflacionario planteado en el ejercicio de la EBA, en este caso se trata de un escenario deflacionario en el que la política monetaria del BCE

responde a la caída en la actividad y la inflación reduciendo sus tipos de interés de referencia, pero en el que la política fiscal, ante un contexto de elevadas primas de riesgo, se ve forzada a actuar de manera procíclica, mediante un ajuste fiscal que ahonda en la caída de la demanda agregada.

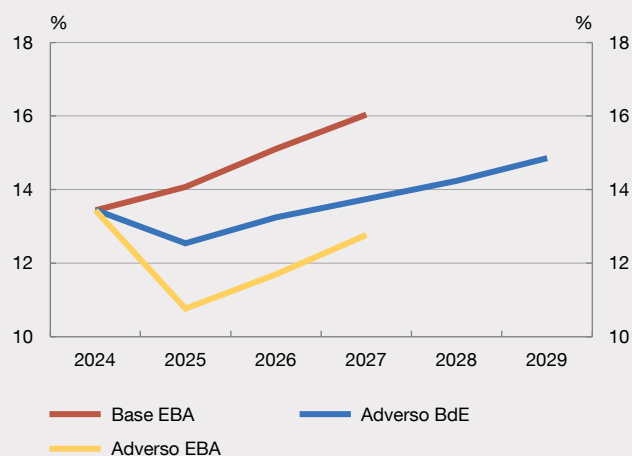
Cabe destacar que en este ejercicio se ha extendido el horizonte hasta los cinco años (frente a los tres habituales) para analizar las implicaciones de escenarios adversos más prolongados en el tiempo. Se pretende evaluar con ello una situación hipotética en la que riesgos vinculados a factores geopolíticos o de deuda pública, pudieran causar perturbaciones persistentes en el caso hipotético de que se materializasen.

El gráfico 14 compara los valores promedios de las principales variables macrofinancieras para España bajo los escenarios base y adverso de la EBA, y bajo este escenario alternativo diseñado por Banco de España. En términos de crecimiento del PIB, el escenario deflacionario es algo más

¹⁶ En el caso de la crisis fiscal de la UE, las perturbaciones adversas presionarían de forma significativa el equilibrio fiscal entre ingresos y gastos de distintos países miembros. Los supuestos para EEUU son menos severos, donde no se consideran presiones a corto plazo sobre el déficit sino una pérdida de confianza acotada en los mercados financieros por dudas sobre las posibles implicaciones negativas a medio y largo plazo de un nivel de endeudamiento elevado.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 15
Evolución de la ratio de CET1

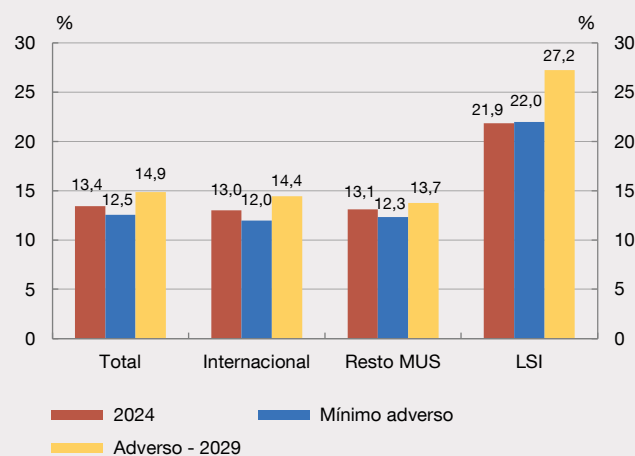


FUENTE: Banco de España.

severo, en particular en el horizonte de tres años, pero las diferencias están acotadas. Por el propio diseño de los escenarios, la senda de inflación es muy distinta entre ambos, con crecimientos medios de los precios por encima del 2 % en el escenario de la EBA y tasas de inflación negativas por debajo del -2 % en el escenario diseñado por el Banco de España. Esto se traslada igualmente a diferencias marcadas en términos de la respuesta de la política monetaria del BCE. Así, los tipos de interés a corto plazo se sitúan en el 3 % en el escenario de la EBA frente al 0 % aproximadamente en el del Banco de España. No obstante, los tipos a largo plazo de la deuda pública se sitúan en niveles comparables en ambos escenarios, ya que en el diseñado por el Banco de España el repunte de las primas de riesgo es más severo y compensa el menor nivel de los tipos de interés libres de riesgo.

Otra diferencia entre ambos escenarios es el comportamiento del precio de la vivienda. En el caso de la EBA se considera un comportamiento análogo al de la crisis financiera global (CFG). En el escenario del Banco de España, atendiendo al menor nivel de riesgo detectado en el mercado inmobiliario con respecto al periodo previo a la CFG (véase sección 4.1. en el texto principal), no se incorpora este ajuste severo.

Gráfico 16
Ratio CET1, observada en 2024, resultados en el adverso, final (2029) y mínimo proyectado



El gráfico 15 muestra la evolución de la ratio agregada CET1 entre 2024 y 2029 en el adverso BdE para el conjunto de entidades consideradas. La ratio de CET 1 se reduce hasta el 12,5 % en el primer año del ejercicio¹⁷, frente al 13,4 % observado en 2024. No obstante, sigue una trayectoria ascendente a lo largo del resto del horizonte de proyección, alcanzando un 14,9 % en 2029. Esto se explica por unos beneficios reducidos, pero positivos, y por la ausencia de crecimiento significativo del balance. En el horizonte de tres años, que es el que usa la EBA se observa una diferencia negativa marcada con respecto al escenario base, superior a 2 pp., que es sin embargo menor que la del propio escenario adverso de la EBA.

El gráfico 16 muestra los puntos de partida y los resultados para los distintos grupos de entidades. Al final del escenario adverso, todos los grupos de entidades aumentarían su nivel de capital respecto a 2024, si bien los resultados difieren en función de su situación de partida y modelo de negocio. El grupo Internacional parte de una ratio de CET 1 del 13,0 % en 2024 y alcanza un nivel del 14,4 % al final del escenario adverso, mientras que el grupo Resto MUS comienza con una ratio CET1 del 13,1 % y aumenta su capital hasta el 13,7 %. Por su parte,

17 A nivel agregado, existe una caída de la ratio de CET 1 en el primer año de proyección en el escenario adverso a pesar de que no se registra una pérdida neta. Esto se debe al impacto patrimonial directo por pérdidas en bonos soberanos a valor razonable que se contabilizan tras esta métrica y al reparto de beneficios (aunque en el agregado existe beneficio nulo, algunas entidades sí obtienen ganancias).

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

el grupo LSI presenta las mayores ratios de CET1 de partida, 21,9 %, aumentando su nivel hasta el 27,2 %.

Conclusiones

Los resultados indican que el sistema bancario sería capaz de absorber las pérdidas ocasionadas por un hipotético escenario como el coordinado por la EBA en su ejercicio de *stress test* de este año para el conjunto de la UE, caracterizado por una fuerte recesión y un repunte de presiones inflacionarias, asociados a un escenario extremo de materialización de riesgos geopolíticos. Estas perturbaciones deteriorarían la capacidad de pago de los agentes, elevando las dotaciones por deterioro y frenando el crecimiento del negocio bancario, lo que se traduciría en una rentabilidad reducida durante el horizonte del ejercicio. En este escenario adverso, las pérdidas son especialmente marcadas al inicio, por la abrupta reversión de expectativas. En los dos años posteriores, la reducción del balance y una rentabilidad débil pero positiva permiten recuperar parte del nivel de solvencia original. No obstante, la ratio CET1 agregada final se sitúa sustancialmente por debajo de la del escenario base, y algo por debajo del punto de inicio.

Los impactos estimados sobre la solvencia son menores si la contracción económica se combina con un entorno deflacionario en el cual la respuesta de la política monetaria produce una senda con menores tipos de interés a corto plazo. En este escenario alternativo, los tipos de interés más bajos reducen los impagos y aumentan el valor de las garantías inmobiliarias, mitigando las pérdidas. Este efecto positivo de una menor senda de tipos a corto es de mayor cuantía que los efectos negativos sobre el margen de interés. Esta mayor resistencia se mantiene incluso si se considera un horizonte de cinco años, más largo del habitual en ejercicios de pruebas de resistencia, en el que persisten las dinámicas recesivas.

En conjunto, los análisis confirman que el sector bancario parte de una posición relativamente resiliente y que, bajo el escenario base, puede reforzarla en los próximos años. Sin embargo, se deben aplicar ciertas cautelas a la hora de valorar estos resultados, relacionadas tanto con la incertidumbre inherente a estos ejercicios como con

la incertidumbre general asociada al entorno actual de riesgos macrofinancieros. Esta última requiere mantener una monitorización especialmente atenta, para detectar la posibilidad de que emerjan nuevos escenarios de riesgo relevantes.

A pesar de que los escenarios contemplan impactos muy severos sobre distintas variables macrofinancieras, comparables a los de la CFG, las pruebas realizadas indican que la solvencia de los bancos no se deterioraría a los niveles observados durante aquella.

Por una parte, esto se debe a que los balances bancarios no presentan hoy un exceso de concentración en el sector inmobiliario. Por ejemplo, los préstamos para promoción inmobiliaria y construcción de vivienda representaban en 2008 el 50 % de la cartera de crédito a empresas, mientras que dicho peso está algo por debajo del 15 %. De forma más general, el crédito inmobiliario representa hoy una fracción contenida del PIB y del conjunto del crédito bancario, y no se aprecian en él dinámicas excesivamente fuertes como las que precedieron a la CFG (véase sección 4.1.2). Además, los estándares de concesión del crédito hipotecario se sitúan en niveles significativamente más prudentes que los que se observaban en los años previos a la crisis (véase de nuevo sección 4.1.2), lo que contribuiría a moderar tanto el repunte de las tasas de impago en escenarios adversos como las pérdidas esperadas asociadas al impago.

Todo lo anterior implica una menor sensibilidad de la solvencia de los bancos españoles a la materialización de distintos escenarios de riesgo. No obstante, es igual de importante el aumento de su capacidad para absorber estos impactos. Las ratios de capital son hoy sustancialmente superiores a las observadas en los años que precedieron a la CFG. Así, la ratio de capital Tier 1 (el de mayor calidad considerado por los supervisores antes de la CFG) del conjunto de las entidades analizadas se situaba en 2007 por debajo del 8 %, mientras que hoy lo hace cerca del 15 %, casi el doble (en términos *fully-loaded*). La ratio de capital CET1 (una definición más estricta de capital introducida como parte de las reformas posteriores a la CFG) se situaba en 2014 (primer año en que fue requerida de forma efectiva) en torno al 10 %, mientras que hoy lo hace por encima del 13 % (en términos *fully-loaded*).