

¿QUÉ POLÍTICAS SON EFECTIVAS PARA
REDUCIR LA EXCLUSIÓN SOCIAL?
EVALUACIÓN DE CINCO PROYECTOS
PILOTO DE INCLUSIÓN SOCIAL A
TRAVÉS DE ENSAYOS ALEATORIZADOS

2025

BANCO DE **ESPAÑA**
Eurosistema

Documentos Ocasionales
N.º 2522

Laura Hospido, Júlia Martí Llobet y Carlos Sanz

**¿QUÉ POLÍTICAS SON EFECTIVAS PARA REDUCIR LA EXCLUSIÓN SOCIAL?
EVALUACIÓN DE CINCO PROYECTOS PILOTO DE INCLUSIÓN SOCIAL A TRAVÉS
DE ENSAYOS ALEATORIZADOS**

¿QUÉ POLÍTICAS SON EFECTIVAS PARA REDUCIR LA EXCLUSIÓN SOCIAL? EVALUACIÓN DE CINCO PROYECTOS PILOTO DE INCLUSIÓN SOCIAL A TRAVÉS DE ENSAYOS ALEATORIZADOS (*)

Laura Hospido

BANCO DE ESPAÑA, CEMFI E IZA

Júlia Martí Llobet

CEMFI

Carlos Sanz

BANCO DE ESPAÑA Y CEMFI

(*) Estos proyectos han sido impulsados por la Secretaría General de Inclusión (SGI) —dependiente del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones— como parte del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, con financiación de los fondos *Next Generation EU*, e implementados por la Xunta de Galicia, Cáritas Española, la Comunitat Valenciana y EAPN España. Cada una de estas entidades ha colaborado con la SGI y con el equipo investigador coordinado por el CEMFI y J-PAL Europa en el diseño de la metodología de ensayos aleatorizados, participando activamente en la provisión de la información necesaria para el diseño, el seguimiento y la evaluación de cada itinerario de inclusión social. Las opiniones expresadas en este documento pertenecen a los autores y no reflejan necesariamente la posición de la SGI o de los organismos implementadores de los proyectos.

Documentos Ocasionales. N.º 2522

Octubre 2025

<https://doi.org/10.53479/41265>

La serie de Documentos Ocasionales tiene como objetivo la difusión de trabajos realizados en el Banco de España, en el ámbito de sus competencias, que se consideran de interés general.

Las opiniones y análisis que aparecen en la serie de Documentos Ocasionales son responsabilidad de los autores y, por tanto, no necesariamente coinciden con los del Banco de España o los del Eurosistema.

El Banco de España difunde sus informes más importantes y la mayoría de sus publicaciones a través de la red Internet en la dirección <http://www.bde.es>.

Se permite la reproducción para fines docentes o sin ánimo de lucro, siempre que se cite la fuente.

© BANCO DE ESPAÑA, Madrid, 2025

ISSN: 1696-2230 (edición electrónica)

Resumen

En este documento se presentan los resultados de la evaluación de cinco proyectos piloto de inclusión social llevados a cabo en el marco del Laboratorio de Políticas de Inclusión, impulsado por el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. Estos proyectos se evalúan mediante la metodología de ensayos aleatorizados, conforme a los más altos estándares de rigor científico. Aunque todos comparten el objetivo común de mejorar la inclusión social de los participantes, las evaluaciones cubren diferentes dimensiones: desde reducir la pobreza infantil y mejorar la integración social de las familias con hijos en riesgo de exclusión hasta facilitar el acceso a bienes y servicios sociales o promover la adquisición de habilidades para la integración digital y la inserción laboral. Por tanto, el tratamiento al que los participantes fueron asignados difiere entre los pilotos, desde un panel de intervenciones individualizadas orientadas a familias con menores hasta un itinerario de formación personalizado junto con la disponibilidad de un espacio común donde los participantes dispongan de recursos digitales y participen en talleres grupales. Además, uno de los proyectos estudia la brecha de cobertura (*non take-up*) en el acceso al ingreso mínimo vital, con información presencial y *online* acerca de esta ayuda. Dada la variedad de intervenciones, es difícil extraer conclusiones comunes, pero de los resultados obtenidos se puede destacar que el itinerario personalizado reforzado con la participación en actividades grupales tiene un impacto positivo y significativo en la mejora de la situación económica de los participantes y en su empleabilidad. Los efectos positivos incluyen, asimismo, un aumento de la capacidad de los participantes para acceder a derechos y servicios, un incremento de sus competencias digitales y una mayor participación en los grupos comunitarios, aspectos que refuerzan su integración social.

Palabras clave: inclusión social, familias, niños, atención integral, empleo, servicios sociales, brecha de cobertura, ensayos aleatorizados.

Códigos JEL: I32, I38, E24.

Abstract

This paper presents the results of the evaluation of five social inclusion pilot projects carried out within the framework of the Inclusion Policy Lab promoted by the Ministry of Inclusion, Social Security and Migration. These projects are evaluated using randomised controlled trial methodology, according to the highest standards of scientific rigour. Although they all share the common goal of improving the social inclusion of participants, the evaluations cover different dimensions, ranging from reducing child poverty and better social integration of families with children at risk of exclusion, to facilitating access to social goods and services, or promoting the acquisition of skills for digital integration and transition to employment. Therefore, the treatment to which the participants were assigned differs across the projects, varying from a panel of personalised interventions oriented towards families with minors to a personalised training itinerary together with the availability of a common space where participants have digital resources and participate in group workshops. In addition, one of the projects studies non-take-up in the Minimum Income Scheme (*ingreso mínimo vital*, in Spanish), on the basis of face-to-face and online information about this public transfer. Given the variety of interventions, it is difficult to draw common conclusions, but the results obtained include, in particular, that the personalised itinerary reinforced with participation in group activities has a positive and significant impact on the improvement of the economic situation of the participants and their employability. Positive effects are also found on participants' ability to access rights and services, their digital skills and their participation in community groups, aspects that reinforce their social integration.

Keywords: social inclusion, families, children, comprehensive care, employment, social services, non-take-up, randomised controlled trial.

JEL classification: I32, I38, E24.

Índice

Resumen 5

Abstract 6

1 Introducción 10

2 Metodología de evaluación 13

2.1 Introducción 13

2.2 Estructura de la evaluación 13

3 FAIN: proyecto integral de acompañamiento para la reducción de la pobreza infantil 15

3.1 Introducción 15

3.2 Descripción de la muestra 17

3.3 Equilibrio en los grupos experimentales 17

3.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra 19

3.5 Hipótesis: esquema de evaluación 20

3.6 Especificación econométrica 21

3.7 Resultados principales y secundarios 21

3.7.1 Reducción de la pobreza 21

3.7.2 Mejora de la inclusión social 22

3.7.3 Mejora de hábitos y cuidados de la salud 23

3.7.4 Reducción del riesgo de pérdida de viviendas y mejora de las condiciones habitacionales 24

3.7.5 Mejora de las competencias digitales 25

3.7.6 Mayor asunción de responsabilidades parentales 25

3.7.7 Mayor integración en la comunidad y aumento de la calidad de sus relaciones con el entorno 26

3.7.8 Mayor integración y éxito educativo 26

3.7.9 Mejora de la empleabilidad 27

3.8 Análisis de heterogeneidad 28

3.9 Conclusiones 28

4 ACCEDE: proyecto de atención integral para la lucha contra la exclusión social 29

4.1 Introducción 29

4.2 Descripción de la muestra 31

4.3 Equilibrio en los grupos experimentales 31

4.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra 31

4.5 Hipótesis: esquema de evaluación 33

4.6 Especificación econométrica 34

4.7 Resultados principales y secundarios 35

4.7.1 Ingresos 35

4.7.2	Empleabilidad	35
4.7.3	Garantía de derechos	36
4.7.4	Brecha digital	37
4.7.5	Relaciones sociales	37
4.8	Análisis de heterogeneidad	38
4.9	Conclusiones	38
5	EMPLEA Lab: proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral	40
5.1	Introducción	40
5.2	Descripción de la muestra	41
5.3	Equilibrio en los grupos experimentales	41
5.4	Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra	44
5.5	Hipótesis: esquema de evaluación	45
5.6	Especificación econométrica	46
5.7	Resultados principales y secundarios	47
5.7.1	Mayores ingresos y/o menores dificultades para llegar a fin de mes	47
5.7.2	Mejor acceso al empleo	48
5.7.3	Toma de conciencia sobre las habilidades transversales a cualquier tipo de empleo	51
5.7.4	Mejora de las competencias digitales para la búsqueda de empleo	52
5.8	Análisis de heterogeneidad	55
5.9	Conclusiones	56
6	Proyecto Pilotem: servicios sociales y digitalización	58
6.1	Introducción	58
6.2	Descripción de la muestra	59
6.3	Equilibrio en los grupos experimentales	59
6.4	Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra	59
6.5	Hipótesis: esquema de evaluación	62
6.6	Especificación econométrica	63
6.7	Resultados principales y secundarios	63
6.8	Análisis de heterogeneidad	64
6.9	Conclusiones	66
7	EAPN España: proyecto Acceso Vital para la detección y movilización de personas en situación de <i>non take-up</i>	67
7.1	Introducción	67
7.2	Descripción de la muestra	69
7.3	Equilibrio en los grupos experimentales	71
7.4	Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra	71
7.5	Hipótesis: esquema de evaluación	74
7.6	Especificación econométrica	74
7.7	Resultados principales y secundarios	75

7.7.1	Resultados intermedios	75
7.7.2	Resultados finales	77
7.8	Análisis de heterogeneidad	82
7.9	Conclusiones	84
Bibliografía		86
Anejo 1 FAIN		87
Anejo 2 ACCEDE		97
Anejo 3 EMPLEA Lab		99
A3.1	Cuadros adicionales	99
A3.2	Resultados con datos de vidas laborales de la Seguridad Social	102
Anejo 4 Pilotem		113
Anejo 5 EAPN España		115

1 Introducción

España presenta tasas de pobreza relativa superiores a la media europea¹. Este problema, de carácter estructural, tiende a acentuarse en períodos de crisis, como la provocada por la pandemia de COVID-19 (Martínez-Bravo y Sanz, 2021). Dado el gran abanico de posibles intervenciones de inclusión social, así como la falta de evidencia científica de cuáles podrían ser más efectivas, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM), a través de la Secretaría General de Inclusión (SGI), puso en marcha en 2022 el **Laboratorio de Políticas de Inclusión**. En ese marco se impulsaron 34 proyectos piloto en colaboración con comunidades autónomas, entidades locales y el Tercer Sector de Acción Social², y se decidió evaluarlos mediante la metodología de ensayos aleatorizados. Esta metodología, análoga a los ensayos clínicos en medicina, consiste en implementar un programa en un grupo de individuos seleccionados aleatoriamente y comparar los resultados con un grupo de control. De esta manera, se obtiene evidencia rigurosa sobre el impacto causal del programa. Para reforzar la evaluación, el MISSM estableció alianzas estratégicas con dos instituciones de reconocido prestigio internacional: el Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Este informe presenta las evaluaciones de cinco proyectos en los que han colaborado investigadores del Banco de España:

- FAIN: proyecto integral de acompañamiento para la reducción de la pobreza infantil (Laura Hospido y Begoña Varela).
- ACCEDE: proyecto de atención integral para la lucha contra la exclusión social (Yarine Fawaz, Laura Hospido y Júlia Martí Llobet).
- Emplea Lab: proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral (Yarine Fawaz, Laura Hospido y Júlia Martí Llobet).
- Pilotem: proyecto de servicios sociales y digitalización (Júlia Martí Llobet y Carlos Sanz).
- EAPN España: proyecto Acceso Vital para la detección y movilización de personas en situación de *non take-up* —es decir, aquellas que, cumpliendo las condiciones para recibir el ingreso mínimo vital (IMV), no lo solicitan— (Yanina Domenella, Mónica Martínez-Bravo, Carlos Sanz e Inés Torres Rojas).

¹ La pobreza relativa se define como la situación en que se encuentra un individuo que tiene ingresos significativamente más bajos que el resto de la población de su entorno. En la Unión Europea (UE) se define como la situación de alguien que vive en un hogar con una renta disponible equivalente inferior al 60 % de la mediana nacional después de transferencias sociales. En España, en 2024 se situaba en el 19,7 %, frente al 16, % de la media de la UE-27.

² Las entidades del Tercer Sector de Acción Social son aquellas organizaciones de carácter privado surgidas de la iniciativa ciudadana o social que, bajo diferentes modalidades, criterios de solidaridad y de participación social y fines de interés general y ausencia de ánimo de lucro, impulsan el reconocimiento y el ejercicio tanto de los derechos civiles como de los derechos económicos, sociales o culturales de las personas y grupos que sufren condiciones de vulnerabilidad o que se encuentran en riesgo de exclusión social.

El primero de estos proyectos (FAIN) ofrece a familias con niños en riesgo de exclusión social un menú de intervenciones personalizadas para reducir la pobreza infantil acorde a las necesidades específicas de cada miembro de la familia destinataria. Los siguientes tres proyectos (ACCEDE, Emplea Lab y Pilotem) consisten, a grandes rasgos, en la realización de intervenciones de acompañamiento y formación a personas en situación de vulnerabilidad económica o social, con el objetivo de mejorar su empleabilidad, competencias digitales o satisfacción vital y bienestar psicológico. En el caso de ACCEDE, además, la contraparte puso a disposición de los participantes del programa medios materiales digitales en el mismo espacio físico en el que tenían lugar las sesiones grupales. El quinto proyecto (EAPN España) se centra en la reducción de la brecha de cobertura en el acceso a una prestación social ya existente; en concreto, el IMV, destinado a individuos y hogares con bajos ingresos. Aproximadamente un 57 % de los hogares que podían acceder a este beneficio a 31 de diciembre de 2021 no lo habían solicitado [Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (AIReF), 2022]. La intervención de EAPN España consistió en la realización de sendas campañas, presencial y *online*, que facilitaron información sobre la prestación y ayuda con el proceso de solicitud.

Los resultados de los proyectos apuntan a una considerable heterogeneidad en la efectividad de las políticas implementadas, aunque también se documentan impactos comunes:

- Tres de los cinco proyectos considerados (FAIN, ACCEDE y Emplea Lab) tenían como objetivo **mejorar la situación económica de los participantes y sus familias**. En el caso de FAIN (destinado a familias con menores), el índice de privación material infantil mejoró significativamente, pero no los indicadores simplificados de pobreza o los ingresos laborales de los adultos. En el caso de ACCEDE (enfocado en capacidades digitales dentro de un espacio físico común), la mejora se tradujo en un aumento de los ingresos para el hogar, mientras que en Emplea Lab (itinerarios de inserción laboral) la mejora únicamente se produjo en la capacidad de no incurrir en mora.
- Cuatro de los cinco proyectos piloto estudiados (ACCEDE, Emplea Lab, FAIN y Pilotem) tenían como objetivo **mejorar la empleabilidad de los hogares tratados**. De ellos, dos (ACCEDE y Emplea Lab) mostraron efectos positivos y significativos. El proyecto FAIN (orientado específicamente a la pobreza infantil) no tuvo un efecto significativo sobre la empleabilidad de los adultos, a pesar de observarse una mejora en las acciones de los miembros del hogar dirigidas a la búsqueda de empleo. Pilotem (que introdujo la figura de un «profesional de referencia» en los servicios sociales) tampoco produjo efectos significativos sobre la empleabilidad.
- Tres de los cinco proyectos (ACCEDE, Emplea Lab y Pilotem) tenían como objetivo **mejorar las competencias digitales**. ACCEDE y Emplea Lab encontraron efectos positivos y significativos en esta dimensión, mientras que Pilotem no produjo efectos significativos.

- Tres de los cinco proyectos (FAIN, ACCEDE y Pilotem) tenían como objetivo **mejorar el bienestar emocional o psicológico de los participantes y su integración social y comunitaria**. De ellos, FAIN (destinado a familias con menores) y ACCEDE (destinado a mejorar las capacidades digitales dentro de un espacio físico común) presentaron efectos positivos y significativos en la inclusión social de los tratados, medida por su participación en grupos comunitarios. La intervención de Pilotem (que introdujo la figura de un profesional de referencia en los servicios sociales) no produjo un impacto significativo en la salud mental, pero sí un efecto positivo y significativo en la satisfacción con la atención de los servicios sociales y la percepción de su influencia.
- Por último, la campaña presencial de EAPN España, destinada a **facilitar información sobre el IMV**, tuvo un efecto positivo y significativo en el número de solicitudes de IMV realizadas durante el tiempo en que estuvo en marcha, mientras que la campaña en redes sociales no produjo efectos significativos.
- Los resultados obtenidos sugieren que el tratamiento personalizado que provee apoyos en múltiples ámbitos tiene un impacto positivo y significativo en la mejora de la situación económica de los participantes (FAIN y ACCEDE). Además, el carácter colectivo de las sesiones en esos tratamientos y la duración de las intervenciones (nueve meses en el caso de FAIN y diez meses en el de ACCEDE) también habrían potenciado la capacidad de los participantes para acceder a derechos y servicios, así como su implicación en grupos comunitarios, reforzando su integración social. Dichos efectos no se encuentran en participantes de programas más individuales y breves (por ejemplo, Emplea Lab, de solo tres meses). Pilotem —que, como se ha mencionado, introdujo la figura de un profesional de referencia en los servicios sociales— sí tuvo un efecto positivo y significativo en la satisfacción con la atención de los servicios sociales y la percepción positiva de su influencia. Por último, se detectan efectos positivos en la empleabilidad y en las competencias digitales en los programas que ofrecen formación específica al respecto (ACCEDE y Emplea Lab).

En los siguientes epígrafes se describe la metodología de ensayos aleatorizados y se presentan los resultados detallados de cada uno de los cinco proyectos piloto estudiados.

2 Metodología de evaluación

2.1 Introducción

La metodología de ensayos controlados aleatorizados, análoga a los ensayos clínicos en medicina, consiste en implementar un programa en un grupo de individuos seleccionados aleatoriamente (tratados) y comparar los resultados con un grupo de control. Dado que la única diferencia entre los individuos tratados y los de control es haber recibido el programa, se obtiene así evidencia rigurosa sobre su impacto causal —para más detalles, véase Webber y Prouse (2018), que documentan el crecimiento de esta metodología en la economía del desarrollo—.

2.2 Estructura de la evaluación

El análisis realizado para evaluar los cinco programas piloto incluidos en este documento sigue la misma estructura.

En primer lugar, se introducen la motivación y los objetivos del programa.

En segundo lugar, se muestran las estadísticas descriptivas de las variables recogidas en la encuesta realizada a todos los participantes antes de iniciar la intervención.

En tercer lugar, se presentan los resultados de los contrastes de balance para comprobar si, tras el proceso de asignación aleatoria de los participantes a los grupos de tratamiento y control, sus características están efectivamente balanceadas antes de poner en marcha la intervención³.

En cuarto lugar, se estudia la tasa de desgaste de la muestra, es decir, el porcentaje de individuos que respondieron la encuesta inicial pero no la final, una vez concluida la intervención. Además, se comprueba si este desgaste muestral varía entre los grupos tratados y de control y según determinadas características. Para ello, se estiman regresiones que incluyen como regresores adicionales las características familiares y las interacciones de cada una de ellas con la variable de tratamiento.

En quinto lugar, se detalla el esquema de evaluación, esto es, el conjunto de hipótesis sobre el impacto de cada proyecto piloto que se desea testar y la especificación econométrica para ello. Este modelo de regresión que se especifica para estimar el efecto causal en un experimento aleatorizado suele ser simplemente la diferencia en la variable de

³ Para cada evaluación se reporta el valor medio de cada variable para ambos grupos, así como el número de observaciones en cada grupo y el p-valor resultante de un contraste de diferencia de medias (utilizando el estadístico t de Student), que incluye los estratos de aleatorización como controles adicionales, si los hubiera. Cuanto menor es el p-valor, con mayor confianza se puede rechazar la hipótesis de que la media de la variable en ambos grupos experimentales (tratamiento y control) es igual. Por ejemplo, si el p-valor es menor de 0,05, se puede rechazar la hipótesis de igualdad de medias a un nivel de confianza del 95 %, ya que la probabilidad de observar en los datos una diferencia igual a/mayor de cero es inferior al 5 % ($p < 0,05$).

interés entre el grupo de tratamiento y el grupo de control, puesto que se espera que estos grupos sean estadísticamente comparables gracias a la aleatorización⁴.

En sexto lugar, se muestran los resultados obtenidos. En algunos casos, las variables de resultados se han estandarizado para que tengan media igual a cero y desviación típica igual a uno. Esto permite interpretar todos los coeficientes de las regresiones en términos de desviaciones estándar, lo que resulta útil para comparar el tamaño de los efectos en distintos ámbitos⁵.

Por último, se realiza un análisis de heterogeneidad de los efectos en función de las características de los participantes. Para ello, se especifican regresiones similares a la principal, pero añadiendo la variable para la cual se quieren estimar los efectos heterogéneos, así como la interacción de dicha variable con el tratamiento.

4 En algunos casos se añaden efectos fijos de las variables de estratificación y se ajustan aquellas variables en las que los grupos difieren antes de la intervención. Además, en el análisis que sigue se presentan regresiones en las que se controla por el valor inicial (antes del tratamiento) de la variable dependiente, lo que mejora la precisión de las estimaciones. Por ejemplo, si la variable dependiente es la satisfacción vital después de la intervención, se controla por la satisfacción vital en un período previo a la intervención.

5 En ocasiones se hace uso del índice de Anderson (2008). Este método agrega la información de un conjunto de variables que intentan medir una variable latente común. Intuitivamente, el método calcula una media ponderada de todas las variables, donde el peso asignado a cada una de ellas depende de lo correlacionada que esté con las demás (a menor correlación, mayor peso).

3 FAIN: proyecto integral de acompañamiento para la reducción de la pobreza infantil⁶

3.1 Introducción

En 2022, el 24 % de las personas residentes en Galicia estaban en riesgo de pobreza y exclusión social⁷, observándose el mayor riesgo en familias con hijos⁸. El fenómeno de la pobreza infantil tiene diferentes causas y se manifiesta en distintas dimensiones. En primer lugar, la pobreza en niños, niñas y adolescentes viene determinada por la situación económica del hogar en el que viven, concretamente de las personas adultas que integran la unidad familiar (a menudo marcada por la falta de recursos económicos y/o de ingresos derivados del trabajo). En segundo lugar, la pobreza infantil está inversamente relacionada con el éxito educativo de los niños, niñas y adolescentes. Por último, la pobreza también se asocia con frecuencia a situaciones de menor integración y participación social, así como a un peor acceso al sistema de salud. Dado este carácter multidimensional de la pobreza, el tratamiento, denominado «de ventanilla única», consiste en ofrecer una cartera amplia de posibles intervenciones, proporcionando a cada familia una combinación ajustada a sus carencias⁹, en contraposición al modelo tradicional de ayuda, consistente en el acceso a los recursos ordinarios que ofrecen los servicios sociales públicos y las organizaciones del Tercer Sector de Acción Social (a menudo como acciones aisladas sin un plan individualizado de actuación): fundamentalmente, la renta mínima (de la que tanto los grupos de control como los tratados son beneficiarios), el bono de alquiler social, el Plan Corresponsables (ayudas para la conciliación familiar) o ayudas no periódicas para mejoras en la habitabilidad de la vivienda.

Este proyecto piloto, coordinado por la Xunta de Galicia, trata de abordar las causas y los efectos de la pobreza infantil, ofreciendo un panel de 22 intervenciones personalizadas según las necesidades específicas de cada miembro de la familia destinataria. Sus principales objetivos son reducir la pobreza infantil y mejorar la inclusión social de las familias con hijos. Los tres ámbitos principales de las intervenciones del itinerario son el laboral, el educativo y el social. Se trata de ofrecer un servicio de ventanilla única que incluye formación y ayuda financiera para salud y cuidados, vivienda y suministros, competencias digitales, responsabilidades parentales, participación comunitaria, educación, empleabilidad y conciliación de la vida laboral y personal. Con este proyecto se persigue

⁶ Laura Hospido y Begoña Varela.

⁷ La tasa de riesgo de pobreza o exclusión social AROPE (siglas en inglés de *at risk of poverty or social exclusion*) se creó en 2010 a efectos de medir la pobreza relativa en Europa ampliando el concepto de tasa de riesgo de pobreza, que solo contempla el nivel de ingresos. El indicador AROPE reducido que se utiliza en este proyecto piloto es una versión simplificada del indicador que la UE usa para evaluar el grado de cumplimiento de los objetivos de inclusión social marcados por la Agenda 2030. Según la definición estándar del índice, una persona está en situación AROPE si cumple al menos uno de los tres criterios siguientes: está en riesgo de pobreza; está en situación de privación material y social grave, o tiene entre 0 y 64 años y vive en un hogar con baja intensidad de empleo. Las cifras del texto proceden del informe del European Anti-Poverty Network (EAPN) (2023), que utiliza la información recogida en la Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (INE).

⁸ El informe EAPN (2022) indica que en Galicia, en 2021, para una tasa AROPE del 25 % entre adultos, las tasas eran del 34 % en el grupo de los menores y del 54 % en el de los hogares monoparentales.

⁹ En la práctica, dada la similitud de las familias participantes —todas ellas vulnerables—, los servicios ofrecidos fueron semejantes para todos.

evaluar los resultados de las intervenciones personalizadas e integrales frente a los del modelo tradicional y extraer lecciones y recomendaciones para las políticas de inclusión de las familias perceptoras de ingresos mínimos —en concreto, del IMV y/o de la renta de inclusión social de Galicia (RISGA)— y que tienen menores a cargo.

Frente a las acciones dispersas del modelo tradicional, se diseñaron una serie de planes individualizados de intervención a través de servicios intensivos de acompañamiento y apoyo para los participantes del grupo de tratamiento. Los equipos profesionales de las entidades ejecutoras del proyecto realizaron un diagnóstico de la situación de cada familia participante. A partir de este primer diagnóstico, se elaboró un plan de actuación integral, seleccionando aquellos servicios y ayudas que mejor se adaptaban a su situación conforme a una cartera de servicios predefinidos en los ámbitos relevantes para la inclusión social. La oferta o cartera de servicios y ayudas del proyecto era la siguiente: grupos de formación en salud y cuidados; orientación individualizada en salud y cuidados; ayudas para gastos sanitarios; sesiones para la mejora de la calidad de la vivienda; orientación y apoyo individualizado a la vivienda; ayudas al pago del alquiler de la vivienda; ayudas a la reparación de la vivienda; ayuda al pago de suministros; talleres de competencias digitales básicas; ayudas a la conectividad; ayudas a la dotación del equipamiento informático; sesiones formativas en responsabilidad parental; actividades de participación comunitaria; grupos de refuerzo educativo; sesiones de apoyo individualizado; grupos de educación no formal; ayudas para material escolar; ayudas para actividades educativas no formales; cursos de formación en competencias básicas; cursos de formación en competencias profesionales; sesiones individualizadas de orientación, y ayudas para la conciliación. Cada familia tratada recibió de media 5,4 intervenciones, por un importe total de 1.138 euros. Las más comunes fueron las siguientes:

- Ayudas para gastos de atención médica.
- Ayudas para material escolar.
- Sesiones de orientación laboral individualizadas.
- Ayudas para actividades de educación no formal.
- Ayudas para el pago de material de la vivienda de residencia.
- Actividades de participación comunitaria o ayudas para la conectividad (dependiendo de la ciudad).

El proyecto se desarrolló en las siete ciudades principales de Galicia (A Coruña, Ferrol, Lugo, Ourense, Pontevedra, Santiago de Compostela y Vigo). El requisito para formar parte del estudio era pertenecer a familias con niños, niñas y adolescentes, residentes en Galicia y perceptoras del IMV y/o de la RISGA.

La captación de participantes para el programa se realizó entre octubre y diciembre de 2022. Un total de 2.359 familias dieron su consentimiento a participar. La asignación aleatoria de estas familias a los grupos de tratamiento y control se realizó de manera estratificada. Las variables utilizadas en la estratificación fueron el tipo de familia (monoparental o no) y la localidad (las siete mencionadas). El algoritmo de aleatorización lo desarrolló el equipo de la SGI. En la práctica, 1.060 familias fueron asignadas al grupo de tratamiento y 1.299 al grupo de control.

La recogida de información previa a la intervención (línea de base) se realizó en enero de 2023. De las 2.359 familias incluidas en la aleatorización, 321 no llegaron a completar la primera encuesta ni a incorporarse a la intervención. Por tanto, iniciaron la intervención 2.038 familias: 910 en el grupo de tratamiento y 1.128 en el grupo de control. La intervención se implementó durante nueve meses, entre febrero y octubre de 2023. En noviembre de 2023 se realizó la encuesta final, que mejoró en varios aspectos la inicial, ampliando el número de indicadores y simplificando la redacción de algunos de los utilizados inicialmente.

El grupo de control en este experimento recibe el conjunto de recursos y servicios ordinarios a los que una persona/familia puede tener acceso a través de los servicios sociales públicos (municipales y regionales) y del Tercer Sector de Acción Social. Además, las familias participantes en el grupo de control recibieron una compensación de 25,5 euros, en forma de cheque regalo, por entrevista realizada en cada una de las dos mediciones, como incentivo para su participación. Por otro lado, el grupo de tratamiento recibe, además de la potencial oferta ordinaria, los apoyos integrales y más personalizados que ofrece el proyecto, con actividades y ayudas económicas que cubren desde la protección social y el empleo hasta la salud, la educación y la formación, la vivienda y las relaciones familiares y comunitarias.

3.2 Descripción de la muestra

El cuadro A1.1 del anejo 1 muestra las estadísticas descriptivas de las variables relacionadas con la intervención de acuerdo con la información recogida en la encuesta de línea de base.

El 45 % de las familias forman parte del grupo de tratamiento. En la muestra total, más de la mitad son familias monoparentales y en el 87 % de los hogares la persona de referencia es una mujer. Por localidades, las ciudades más grandes (A Coruña y Vigo) aportan más familias al proyecto. Un 88 % reciben el IMV, y el resto, la RISGA. La edad media de la persona informante es de 41 años y el 70 % tienen nacionalidad española.

3.3 Equilibrio en los grupos experimentales

El cuadro 1 reporta los contrastes de equilibrio entre los grupos de control y tratamiento.

En el panel A se incluyen las variables de estratificación (monoparental y localidades). Se observa que, a pesar de que algunas familias abandonaron antes de

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Panel A: Variables de estratificación			
Variable	Control	Tratamiento	t-test
	(1128 obs./14 clusters) Media/(Var)	(910 obs./14 clusters) Media/(Var)	(2038 obs./14 clusters) p-valor
Hogar monoparental	0.54 (21.54)	0.55 (17.35)	0.83
A Coruña	0.24 (15.72)	0.22 (12.17)	0.49
Ferrol	0.08 (6.44)	0.08 (5.16)	0.96
Lugo	0.16 (11.37)	0.15 (8.74)	0.23
Ourense	0.12 (9.02)	0.13 (7.73)	0.26
Pontevedra	0.07 (5.59)	0.08 (5.16)	0.35
Santiago de Compostela	0.07 (5.78)	0.08 (4.91)	0.36
Vigo	0.27 (17.01)	0.27 (13.70)	0.95

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. El panel B incluye los estratos de aleatorización como controles adicionales.

comenzar el experimento, aquellas que sirven de tratamiento y control en el análisis tienen características similares. En el panel B se incluyen las características familiares y los indicadores de resultados medidos antes de la intervención.

Entre las características demográficas, la única variable que difiere entre el grupo tratado y el de control es el número de miembros del hogar que trabajan, que es levemente inferior en el grupo de tratamiento (la diferencia es significativamente distinta de cero a un nivel de confianza del 90 %).

Los indicadores principales tampoco presentan diferencias entre los grupos de tratamiento y control, con la salvedad del indicador sintético de inclusión social, para el que se encuentra una diferencia entre el grupo de tratamiento y el de control de 0,01 (diferencia significativa a un nivel de confianza del 95 %). Cuando se comparan sus componentes por separado, las dimensiones inicialmente desbalanceadas son las de salud, competencias digitales e integración en la comunidad, por lo que, siempre que no sea ese el resultado analizado, se tendrán en cuenta esas diferencias de partida incluyendo estas variables en la regresión.

Panel B: Características familiares e indicadores de resultados			
Variable	Control (1128 obs./14 clusters) Media/(Var)	Tratamiento (910 obs./14 clusters) Media/(Var)	t-test (2038 obs./14 clusters) p-valor
IMV	0.88 (8.85)	0.87 (7.67)	0.45
Número de miembros del hogar	3.35 (128.17)	3.32 (94.25)	0.52
Número de miembros del hogar menores	1.66 (66.41)	1.63 (45.93)	0.47
Número de miembros del hogar con empleo	0.58 (39.77)	0.52 (28.09)	0.07*
Edad de la persona informante	40.92 (5562.47)	40.95 (5297.43)	0.98
Sexo de la persona informante: mujer	0.87 (9.72)	0.87 (7.90)	0.87
Nacionalidad de la persona informante: española	0.71 (18.02)	0.70 (14.79)	0.70
AROPE reducido	0.57 (36.16)	0.59 (30.06)	0.56
- Ausencia de pobreza monetaria relativa	0.11 (8.47)	0.11 (6.88)	0.82
- Carencia material y social	2.49 (209.87)	2.46 (167.80)	0.76
Indicador sintético de inclusión social	0.72 (0.77)	0.71 (0.61)	0.03**
- Indicador de salud	0.79 (1.74)	0.77 (1.50)	0.04**
- Indicador de vivienda	0.66 (1.48)	0.66 (1.25)	0.80
- Indicador de competencias digitales	0.63 (2.31)	0.61 (1.90)	0.04**
- Indicador de responsabilidad parental	0.69 (4.95)	0.69 (4.03)	0.93
- Indicador de integración en la comunidad	0.67 (3.19)	0.64 (2.51)	0.00***
- Indicador de educación	0.90 (1.33)	0.90 (0.97)	0.39

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. El panel B incluye los estratos de aleatorización como controles adicionales.

3.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra

El cuadro 2 muestra el número total de participantes registrados en la evaluación. De las 2.038 familias que respondieron la encuesta inicial, 1.862 (91 %) respondieron también la encuesta final. El porcentaje es similar entre las 910 asignadas al tratamiento (el 91 % de las cuales respondieron la encuesta final) y las 1.128 asignadas al control (92 %).

Grupo	Total	Entrevista final completada
Tratamiento	910	826 (90,8 %)
Control	1.128	1.036 (91,8 %)
Total	2.038	1.862 (91,4 %)

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Para evaluar si esta diferencia en la tasa de desgaste de la muestra entre los grupos experimentales es estadísticamente significativa, se estima una regresión simple de la variable binaria de encuesta final no realizada sobre la asignación al tratamiento, incluyendo los estratos como regresores. El cuadro A1.2 del anejo 1 muestra los resultados en la columna 1. El coeficiente de la variable de tratamiento es 0,011 y no es estadísticamente significativo. Además, la probabilidad de no realizar la encuesta final solo es significativamente diferente en Pontevedra, donde el grupo tratado realizó 5 puntos porcentuales (pp) menos encuestas finales que el grupo de control (diferencia significativa al 5 %).

3.5 Hipótesis: esquema de evaluación

La primera hipótesis principal es que el conjunto de actuaciones redujo la pobreza. Esta se mide mediante dos indicadores sintéticos de pobreza diferentes: en primer lugar, el AROPE reducido (IRF11), un indicador sintético que combina dos medidas de pobreza monetaria relativa y carencia material y social¹⁰, y, en segundo lugar, el indicador de privación material infantil (IRF12)¹¹.

La segunda hipótesis principal es que el conjunto de actuaciones mejoró la inclusión social. En este caso se utiliza el indicador sintético de inclusión social (IRF2),

- ¹⁰ El indicador AROPE reducido toma el valor 2 cuando cumple las dos condiciones ($IRF111_t = 1$ y $IRF112_t \geq 3$), toma el valor 1 si cumple una de las dos condiciones y toma el valor 0 cuando no cumple ninguna. $IRF111_t$ es un indicador de pobreza monetaria relativa y $IRF112_t$ mide carencia material y social, sumando respuestas negativas a las siguientes preguntas: 1) Su hogar puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año; 2) Su hogar puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días; 3) Su hogar puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada; 4) Su hogar puede permitirse disponer de un automóvil; 5) Su hogar puede permitirse sustituir muebles estropeados o viejos; 6) Su hogar tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos de 650 euros, y 7) Su hogar no ha tenido retrasos en el pago de compras a plazos en los últimos doce meses.
- ¹¹ Este indicador mide la privación material infantil en 11 dimensiones: 1) Los menores de 16 años del hogar disponen de ropa nueva (que no sea de segunda mano); 2) Los menores de 16 años del hogar disponen de dos pares de zapatos adecuados (o un par adecuado para cualquier época del año); 3) Los menores de 16 años del hogar comen fruta fresca y verdura al menos una vez al día; 4) Los menores de 16 años del hogar toman al menos una comida de carne, pollo o pescado (o el equivalente vegetariano) al día; 5) Los menores de 16 años del hogar disponen de libros adecuados para su edad; 6) Los menores de 16 años del hogar disponen de equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.); 7) Los menores de 16 años del hogar disponen de juguetes que se puedan utilizar dentro de la vivienda (juguetes educativos para bebés, juegos de mesa, juegos de ordenador, etc.); 8) Los menores de 16 años del hogar tienen regularmente actividades de ocio (deporte, natación, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.); 9) Los menores de 16 años del hogar pueden celebrar las ocasiones especiales (cumpleaños, santos, acontecimientos religiosos, etc.); 10) Los menores de 16 años del hogar pueden reunirse de vez en cuando con sus amigos para jugar e invitar a tomar algo, y 11) Los menores de 16 años del hogar pueden ir de vacaciones fuera de casa al menos una semana al año.

basado en la combinación de los siete indicadores sintéticos que definen las siete hipótesis: la mejora de hábitos y cuidados de la salud (IRI1); la reducción del riesgo de pérdida de viviendas y la mejora de las condiciones habitacionales (IRI2); la mejora de las competencias digitales (IRI3); una mayor asunción de responsabilidades parentales (IRI4); una mayor integración en la comunidad y un aumento de la calidad de sus relaciones con el entorno (IRI5); una mayor integración y éxito educativo (IRI6), y, por último, una mejora de la empleabilidad (IRI7). Los cuadros A1.3 y A1.4 del anejo 1 detallan las definiciones de estos indicadores.

3.6 Especificación econométrica

La especificación de las regresiones que se presentan a continuación es la siguiente:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_i + \gamma Y_{i,t=0} + X_i' \delta + \varepsilon_i$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención, en noviembre de 2023, para la familia i , T_i indica si la familia ha sido asignada al tratamiento ($= 1$) o al control ($= 0$), $Y_{i,t=0}$ es el valor inicial de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención, en enero de 2023), X_i es un vector de controles (número de miembros del hogar que trabajan e indicador sintético de inclusión social) y ε_i es el término de error. Los errores estándar se agrupan siempre al nivel del estrato de aleatorización.

3.7 Resultados principales y secundarios

En este epígrafe se presentan los resultados de la evaluación de los indicadores principales y secundarios, siguiendo la estructura del esquema de evaluación. Todos los índices de resultados se han estandarizado.

3.7.1 Reducción de la pobreza

El cuadro 3 muestra los resultados de la intervención sobre la reducción de la pobreza. Para cada indicador se presentan dos especificaciones: una sin controles y otra con los controles adicionales no balanceados en el cuadro 1 (número de miembros del hogar que trabajan y, siempre que no sean el resultado de interés, salud, competencias digitales e integración en la comunidad).

En las dos primeras columnas se estima el impacto en la reducción de la pobreza medido por el índice AROPE reducido. El coeficiente de la variable de tratamiento es $-0,03$ desviaciones estándar sin controles y $0,006$ desviaciones estándar con controles. Ninguno es estadísticamente significativo. Tampoco lo son los coeficientes correspondientes al indicador de ausencia de pobreza monetaria relativa en las columnas 3 y 4 o los de carencia material y social en las columnas 5 y 6.

En las columnas 7 y 8 se muestran los resultados para el índice de privación material infantil. En este caso se observa un efecto positivo de $0,13$ desviaciones estándar sin

	AROPE reducido		Ausencia de pobreza monetaria relativa		Carencia material y social		Privación material infantil	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.031 (0.045)	-0.006 (0.048)	-0.025 (0.031)	-0.005 (0.031)	-0.027 (0.047)	-0.012 (0.050)	0.131** (0.060)	0.175*** (0.054)
Observaciones	1862	1862	1862	1862	1862	1862	1862	1862
R ²	0.28	0.31	0.18	0.21	0.47	0.48	0.03	0.16
Media control var. dep.	0.011	0.011	0.011	0.011	0.015	0.015	-0.057	-0.057
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No
Controles adicionales	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

controles (estadísticamente significativo al 5 %) y 0,17 desviaciones estándar con controles (significativo al 1 %). Esto significa que el tratamiento integral personalizado supuso una mejora de la situación material infantil de, en promedio, 0,13-0,17 desviaciones estándar en comparación con el modelo tradicional.

En resumen, se encuentra que, en comparación con el grupo de control, el acompañamiento integral personalizado tiene un efecto positivo (es decir, una mejora) en el índice de privación material infantil. Estos resultados sugieren que los servicios adicionales que se reciben se dedican principalmente a los niños. En cualquier caso, es importante enfatizar que este efecto capta el impacto del acompañamiento personalizado (tratamiento) en comparación con el grupo de control, pero para el indicador de privación material infantil no se dispone de información acerca de la diferencia entre el grupo tratado y el de control antes de la intervención.

3.7.2 Mejora de la inclusión social

El panel A del cuadro 4 reporta los resultados de la intervención sobre el indicador sintético de inclusión social. En las columnas 1-4 se usa el índice habitual, donde todas las variables reciben el mismo peso (no ponderado), y en las columnas 5-8 se utiliza el índice ponderado de Anderson (2008).

En todas las especificaciones consideradas, independientemente del tipo de indicador y de los regresores incluidos, el efecto del tratamiento integral personalizado, respecto al grupo de control, es positivo y significativo al 1 %. La mejora en promedio es de 0,20-0,29 desviaciones estándar. Este efecto es similar al obtenido mediante la intervención social, educativa y laboral llevada a cabo en otro proyecto piloto (Gonzales Stuva, Molina-Millán y Rey-Biel, 2024). En este caso, los autores encuentran una reducción significativa

Efecto sobre el indicador sintético de inclusión social y sobre sus componentes**Panel A Efecto sobre la inclusión social**

	Indicador sintético de inclusión social							
	(1)	No ponderado			Ponderado			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.196*** (0.041)	0.261*** (0.038)	0.259*** (0.039)	0.261*** (0.038)	0.239*** (0.039)	0.295*** (0.038)	0.285*** (0.039)	0.288*** (0.039)
Observaciones	1862	1862	1862	1862	1862	1862	1862	1862
R ²	0.05	0.38	0.38	0.38	0.05	0.29	0.31	0.31
Media control var. dep.	-0.085	-0.085	-0.085	-0.085	-0.103	-0.103	-0.103	-0.103
Valor inicial var. dep.	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Controles adicionales	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí

Panel B Efecto sobre los componentes del indicador de inclusión social

	Salud	Vivienda	Competencias digitales	Responsabilidad parental	Integración en la comunidad	Educación	Empleabilidad
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Tratamiento	0.018 (0.048)	0.167*** (0.040)	0.073 (0.056)	0.150*** (0.032)	0.367*** (0.052)	0.179*** (0.030)	0.017 (0.047)
Observaciones	1862	1862	1862	1862	1862	1862	1862
R ²	0.15	0.22	0.12	0.23	0.23	0.14	0.03
Media control var. dep.	0.007	-0.051	-0.013	-0.051	-0.140	-0.061	-0.009
Valor inicial var. dep.	No	No	No	No	No	No	No
Controles adicionales	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

—de alrededor de 0,35 desviaciones estándar— de una variable agregada que mide la carencia material y social¹².

El panel B del cuadro 4 muestra el impacto de la intervención integral personalizada en cada una de las dimensiones del indicador de inclusión social. Los resultados sugieren que el tratamiento ha tenido un mayor impacto en las dimensiones más directamente vinculadas con la infancia: responsabilidad parental, educación, vivienda e integración comunitaria. No se detecta un efecto significativo sobre los indicadores de salud, competencias digitales o empleabilidad.

3.7.3 Mejora de hábitos y cuidados de la salud

El cuadro 5 muestra los resultados de la intervención relacionados con la salud. En referencia al índice sintético, el impacto del tratamiento integral personalizado es reducido y no significativo. No obstante, si se analiza por separado cada una de las variables incluidas en

¹² Por el contrario, no encuentran efectos significativos ni en los índices de satisfacción vital ni en la probabilidad de que la familia tenga una carencia severa.

Cuadro 5

Efecto sobre la salud

	Indicador de salud		Nivel de alfabetización en salud	Nivel de salud emocional	Capacidad de asumir la carga de los gastos asistencia dental
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Tratamiento	0.018 (0.048)	0.037 (0.051)	-0.023 (0.052)	0.099*** (0.025)	0.094* (0.049)
Observaciones	1862	1862	1862	1862	1862
R^2	0.15	0.22	0.10	0.42	0.07
Media control var. dep.	0.007	0.007	0.035	-0.028	-0.045
Valor inicial var. dep.	No	Sí	Sí	Sí	No
Controles adicionales	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

el indicador, se observa que mejoró el nivel de salud emocional (columna 4) y la capacidad de los individuos tratados para asumir la carga que suponen los gastos de asistencia dental (columna 5).

3.7.4 Reducción del riesgo de pérdida de viviendas y mejora de las condiciones habitacionales

El cuadro 6 reporta los resultados de la intervención sobre un indicador de condiciones habitacionales (que mide, entre otros conceptos, problemas estructurales de la vivienda de residencia, el conocimiento de ayudas y mecanismos para el ahorro energético o la identificación de retrasos en el pago de gastos relacionados con préstamos hipotecarios, alquiler o suministros). De acuerdo con el índice sintético, el impacto del tratamiento integral

Cuadro 6

Efecto sobre las condiciones habitacionales

	Indicador de vivienda		Conocimiento de ayudas y de mecanismos para ahorro energético	Identificación de retrasos en pago de gastos
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.167*** (0.040)	0.133*** (0.034)	0.079* (0.042)	0.164*** (0.044)
Observaciones	1862	1862	1862	1862
R^2	0.22	0.39	0.16	0.30
Media control var. dep.	-0.051	-0.051	-0.030	-0.058
Valor inicial var. dep.	No	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

personalizado es positivo y significativo: la mejora en promedio es de 0,13-0,17 desviaciones estándar. Atendiendo a cada componente del índice con un impacto significativo, se detecta un impacto positivo del tratamiento en el conocimiento de ayudas y mecanismos para el ahorro energético (columna 3) y en la identificación de retrasos en el pago de gastos asociados a la vivienda (columna 4).

3.7.5 Mejora de las competencias digitales

El cuadro 7 muestra los resultados de la intervención sobre las competencias digitales. De acuerdo con el índice sintético, sin tener en cuenta el valor inicial (columna 1), el impacto del tratamiento integral personalizado no es significativo. Al incluir en la regresión el valor del indicador antes de la intervención, aumenta la significatividad del coeficiente estimado (columna 2). Atendiendo a cada componente del índice con un impacto significativo, se detecta un impacto positivo del tratamiento sobre el interés en las competencias digitales de los individuos tratados con respecto al grupo de control (columna 3). La mejora en promedio es de 0,11 desviaciones estándar, aunque solo es significativa al 10 %.

Cuadro 7

Efecto sobre las competencias digitales

	Indicador de competencias digitales		Interés en competencias digitales
	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.073 (0.056)	0.112* (0.059)	0.105* (0.050)
Observaciones	1862	1862	1862
R^2	0.12	0.34	0.17
Media control var. dep.	-0.013	-0.013	-0.029
Valor inicial var. dep.	No	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

3.7.6 Mayor asunción de responsabilidades parentales

El cuadro 8 muestra los resultados de la intervención sobre la asunción de responsabilidades parentales. En este caso el impacto es positivo y significativo, variando entre 0,12 y 0,15 desviaciones estándar. Atendiendo a cada componente del índice con un impacto significativo, se observa que el impacto es positivo tanto en la medida del desarrollo de competencias parentales (columna 3) como en la del grado de satisfacción familiar (columna 4).

Cuadro 8

Efecto sobre la responsabilidad parental

	Indicador de responsabilidad parental		Desarrollo de competencias parentales	Grado de satisfacción familiar
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.150*** (0.032)	0.124*** (0.029)	0.103** (0.045)	0.113*** (0.036)
Observaciones	1862	1862	1862	1862
R ²	0.23	0.27	0.14	0.26
Media control var. dep.	-0.051	-0.051	-0.038	-0.046
Valor inicial var. dep.	No	Sí	No	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

3.7.7 Mayor integración en la comunidad y aumento de la calidad de sus relaciones con el entorno

El cuadro 9 reporta los resultados de la intervención sobre la integración comunitaria. De nuevo, el impacto es positivo y significativo, variando entre 0,37 y 0,40 desviaciones estándar, el mayor de todos los efectos estimados. Atendiendo a cada componente del índice con un impacto significativo, dicho impacto se debe a la mejora tanto del grado de satisfacción en las relaciones personales (columna 3) como de la confianza en los demás (columna 4).

Cuadro 9

Efecto sobre la integración comunitaria

	Indicador de integración en la comunidad		Satisfacción en las relaciones personales	Confianza en los demás
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.367*** (0.052)	0.398*** (0.047)	0.076* (0.042)	0.115*** (0.035)
Observaciones	1862	1862	1862	1862
R ²	0.23	0.28	0.23	0.26
Media control var. dep.	-0.140	-0.140	-0.019	-0.018
Valor inicial var. dep.	No	Sí	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

3.7.8 Mayor integración y éxito educativo

El cuadro 10 muestra los resultados de la intervención sobre la integración y el éxito educativo de los menores. Ambos conceptos se miden mediante un indicador sintético

que recoge la cobertura de las necesidades de material escolar, los resultados académicos y el grado de asistencia escolar. El tratamiento integral personalizado muestra un efecto positivo y significativo de entre 0,14 y 0,18 desviaciones estándar, apoyado por la mejora de la cobertura de necesidades y, en menor grado, de la asistencia escolar.

Cuadro 10

Efecto sobre la integración educativa

	Indicador de educación		Necesidades de material cubiertas	Asistencia escolar
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.179*** (0.030)	0.142*** (0.031)	0.283*** (0.045)	0.090** (0.035)
Observaciones	1862	1862	1862	1862
R ²	0.14	0.38	0.21	0.14
Media control var. dep.	-0.061	-0.061	-0.118	-0.030
Valor inicial var. dep.	No	No	Sí	Sí
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

3.7.9 Mejora de la empleabilidad

El cuadro 11 reporta los resultados de la intervención sobre la empleabilidad de los participantes. La empleabilidad se mide mediante un indicador sintético consistente en un conjunto de preguntas del cuestionario destinadas a capturar factores objetivos tales como la proporción de miembros del hogar que están buscando empleo, la eventual mejora de

Cuadro 11

Efecto sobre la empleabilidad

	Indicador de empleabilidad	Activaciones para el empleo
	(1)	(2)
Tratamiento	0.017 (0.047)	0.127* (0.065)
Observaciones	1862	1862
R ²	0.03	0.06
Media control var. dep.	-0.009	-0.062
Valor inicial var. dep.	No	No
Controles	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Se han utilizado errores estándar robustos/clusterizados a nivel de estrato. Los controles añadidos incluyen el número de miembros del hogar que trabajan y un indicador sintético de inclusión social.

ingresos por trabajo y las acciones concretas realizadas para buscar trabajo (activaciones). En este caso, el tratamiento integral personalizado no muestra ningún efecto significativo sobre la empleabilidad o sobre los ingresos procedentes del trabajo, a pesar de darse una mejora en las activaciones de los miembros del hogar para la búsqueda de empleo. Entre estas activaciones se incluyen acciones como actualizar su CV, subirlo a Internet, leer anuncios de empleo, realizar entrevistas de trabajo, etc. (véase el cuadro A1.4 del anejo 1 para una definición más precisa).

3.8 Análisis de heterogeneidad

Tal y como recoge el [informe completo de evaluación](#), «para familias no monoparentales, al igual que en la muestra total, el tratamiento supuso una mejora en los indicadores de privación material infantil y de inclusión social. La interacción de “Tratamiento y monoparental” es positiva para ambos indicadores, aunque en algunos casos se estima con baja precisión. Para el indicador sintético de inclusión social se estima un efecto del tratamiento para las familias monoparentales que duplica el impacto de las familias que no lo son. Sin embargo, no se detectan efectos significativos sobre indicadores reducidos de pobreza».

3.9 Conclusiones

El tratamiento integral personalizado tiene un impacto positivo y significativo en el índice de privación material infantil —de 0,13-0,17 desviaciones estándar en promedio— en comparación con el grupo de control, una magnitud similar a la de otros proyectos piloto realizados a través del Laboratorio de Políticas de Inclusión¹³. También se encuentran efectos positivos en el indicador sintético de inclusión social, con una mejora promedio de 0,20-0,29 desviaciones estándar por parte del tratamiento personalizado en comparación con el modelo tradicional. Este efecto es similar al obtenido mediante la intervención social, educativa y laboral llevada a cabo en otro proyecto piloto (Gonzales Stuva, Molina-Millán y Rey-Biel, 2024). Por componentes, las mejoras más importantes se encuentran en las dimensiones más directamente vinculadas a la infancia: responsabilidad parental, educación, vivienda e integración comunitaria. El tratamiento, sin embargo, no muestra un efecto positivo sobre los indicadores simplificados de pobreza, sobre la empleabilidad o sobre los ingresos procedentes del trabajo, a pesar de darse una mejora en las activaciones de los miembros del hogar destinadas a la búsqueda de empleo¹⁴. Para el indicador sintético de inclusión social, el impacto estimado en familias monoparentales dobla el correspondiente a las no monoparentales.

¹³ La herramienta interactiva disponible en <https://www.inclusion.gob.es/web/policy-lab/indicadores> permite la comparación de los resultados obtenidos en los proyectos del laboratorio.

¹⁴ Dados tanto el carácter múltiple de la intervención como la medición de resultados sobre una amplia variedad de indicadores, sería conveniente, como prueba adicional de robustez, ajustar los errores estándar por la existencia de hipótesis múltiples.

4 ACCEDE: proyecto de atención integral para la lucha contra la exclusión social¹⁵

4.1 Introducción

Según los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida, la tasa AROPE (proporción de personas en riesgo de pobreza o exclusión social) se encontraba en 2022 en el 26 %, lo que supone que unos 12 millones de personas en España sufren esta condición¹⁶.

El proyecto ACCEDE está dirigido a aquellas familias que ya estaban acudiendo a las parroquias con las que Cáritas España colaboraba cuando el piloto se puso en marcha y a aquellas personas que acudieron a solicitar ayuda a dichas parroquias durante el período de captación —y que, en ambos casos, aceptaron participar—. El proyecto se enfoca en tres áreas fundamentales: el manejo de recursos materiales, el acceso a servicios públicos y el desarrollo de espacios relacionales, con el objetivo de mejorar la inclusión social de las personas y promover su autonomía. En contraposición a los itinerarios tradicionales de Cáritas (centrados en abordar las necesidades inmediatas), este proyecto busca mejorar la efectividad y la eficiencia de los itinerarios potenciando la inclusión y la autonomía de los participantes.

La metodología empleada implica la asignación aleatoria de participantes a dos grupos: un grupo de control y otro de tratamiento. Ambos grupos recibieron las actuaciones habituales de Cáritas, consistentes en la entrega de ayudas económicas y/o en especie, las derivaciones a servicios sociales, la información sobre trámites y la gestión y detección de necesidades. En el grupo de tratamiento, las parroquias crearon un espacio físico común, fácilmente identificable, denominado «ACCEDE», donde los participantes dispusieron de ordenadores y donde recibieron ocho actuaciones adicionales a las habituales:

- Elaboración de un itinerario personal y comunitario consensuado.
- Formación en gestiones, trámites y reclamaciones con administraciones.
- Formación en el acceso al IMV y a otras prestaciones.
- Formación sobre técnicas de búsqueda activa de empleo.
- Formación en competencias, gestión de servicios y acceso a recursos.
- Creación de grupos con metodología participativa.
- Facilitación de puntos de acceso digital (dispositivos y conexión).

¹⁵ Yarine Fawaz, Laura Hospido y Júlia Martí Llobet.

¹⁶ Como se ha mencionado, la definición del indicador de riesgo de pobreza o exclusión social AROPE, creado en 2010 con el fin de medir la pobreza relativa en Europa, amplía el concepto de tasa de riesgo de pobreza, que solo contempla el nivel de ingresos.

Aleatorización		Febrero 2022
Captación	Inicio	Diciembre 2022
	Fin	Enero 2023
Intervención	Inicio	Enero 2023
	Fin	Octubre 2023
Encuestas	Inicial (PRE)	Enero 2023
	Final (POST)	Noviembre 2023

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

- Acompañamiento intensivo en los distintos ámbitos de actuación.

La unidad de aleatorización es la parroquia o agrupación de parroquias (*cluster*). Dentro de cada *cluster*, la intervención se dirigió a todas las familias elegibles. La asignación aleatoria de las 64 agrupaciones parroquiales a los grupos de tratamiento y control se realizó en febrero de 2022 de manera estratificada para cada diócesis, resultando en 32 *clusters* en el grupo de tratamiento y otros 32 *clusters* en el grupo de control. La fase de captación del proyecto piloto comenzó en diciembre de 2022, siguiendo las directrices del proceso de aleatorización realizado previamente. Tras el período de captación, un total de 2.625 individuos consintieron participar en representación de sus familias y completaron el cuestionario inicial.

El diseño de este proyecto piloto por parte de la contraparte estableció una serie de objetivos específicos a corto, medio y largo plazo, aunque la evaluación descrita en este documento se limitó a valorar la información recogida justo después de que finalizara la intervención. A corto plazo, se buscaba que los participantes estabilizaran su situación, cubriendo sus necesidades básicas, y que se involucraran en procesos de formación y colaboración, además de relacionarse en el espacio ACCEDE. A medio plazo, el objetivo era que los participantes incrementaran su acceso a bienes y servicios sociales, adquirieran habilidades para la integración digital y laboral y mejoraran su situación relacional. A largo plazo, se aspiraba a que las personas y sus familias experimentaran una vida digna, dispusieran de mayores medios para acceder a recursos sociales como sujetos de derecho y contaran con redes de apoyo más sólidas, facilitando así su integración sociolaboral. Estos objetivos reflejan el compromiso de la contraparte con la mejora sostenible de las condiciones de vida y la promoción de la autonomía de los participantes.

En el cuadro 12 se muestra el cronograma del proyecto, con especificación de las fechas correspondientes a las intervenciones analizadas en este informe.

4.2 Descripción de la muestra

En total, 2.625 personas respondieron el cuestionario inicial. De acuerdo con la aleatorización realizada por la SGI para las parroquias, 1.205 familias formaron parte del grupo de control (46 %) y 1.420 del grupo de tratamiento (54 %).

El cuadro A2.1 del anejo 2 muestra las estadísticas descriptivas de las variables relacionadas con la intervención de acuerdo con la información recogida en la encuesta inicial.

En la muestra, a fecha de enero de 2023, el 73 % de las personas informantes eran mujeres, el 46 % tenían nacionalidad española y la edad media era de 44 años. Más del 65 % de los participantes se encontraban parados y el 72 % de ellos residían en una vivienda alquilada o realquilada.

4.3 Equilibrio en los grupos experimentales

El cuadro 13 reporta los contrastes de equilibrio entre el grupo de control y el grupo de tratamiento. Todos los tests estadísticos incluyen los grupos de parroquias como controles.

El grupo de control difiere del de tratamiento en varias características demográficas: es algo mayor en edad, cuenta con más mujeres y menos personas extranjeras, con hogares de menor tamaño, con más personas inactivas, con menor nivel de educación y con una incidencia del alquiler más elevada. En cuanto a los indicadores de resultados, se encuentran no balanceados el número de ofertas de trabajo a las que se han presentado en los últimos seis meses (menor para el grupo de control), el grado de participación en algún grupo de su entorno en los últimos seis meses (mayor para el grupo de control) y el acceso a Internet (menor para el grupo de control). Estas características se tienen en cuenta en el análisis posterior.

4.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra

El cuadro 14 muestra el número total de participantes registrados en la evaluación. De las 2.625 personas que respondieron la encuesta inicial, 2.265 (86 %) respondieron también la encuesta final. El porcentaje es mayor entre los asignados al tratamiento (el 89 % de los cuales respondieron la encuesta final) que entre los asignados al grupo de control (de los que respondieron el 83 %). Esto es relevante para las variables que se utilizan para construir los índices de resultados finales, dado que el tamaño muestral se ve reducido en las regresiones que se presentan en el siguiente epígrafe.

Además, se estima una regresión simple de la variable binaria de encuesta final no realizada sobre la asignación al tratamiento, incluyendo solo los estratos como regresores en la columna 1 y otros controles adicionales en la columna 2 (véase el cuadro A2.2 del anejo 2). El coeficiente de la variable de tratamiento es $-0,051$ y es estadísticamente significativo al 1 %, lo que indica que los participantes del grupo tratado tienen menos probabilidad de abandonar que aquellos del grupo de control. En la columna 2 puede verse que solo la interacción del tratamiento con la variable «sexo: hombre» es negativa y significativa al 5 %. Esta variable también se incorpora como regresor adicional en el análisis de resultados.

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Variable	Control (1205 obs./32 clusters) Media/(Var)	Tratamiento (1420 obs./32 clusters) Media/(Var)	t-test (2625 obs./64 clusters) p-valor
Edad	45.25 (6487.85)	42.34 (7282.44)	0.00***
Hombre	0.26 (7.44)	0.28 (9.15)	0.10*
País de nacimiento España	0.41 (9.42)	0.38 (10.76)	0.10
Nacionalidad española	0.48 (9.70)	0.45 (11.33)	0.20
Nº de miembros	3.02 (107.53)	3.15 (104.74)	0.01**
Ciudadanía: Extracomunitario/a	0.46 (9.64)	0.47 (11.40)	0.54
Ciudadanía: Español/a	0.48 (9.69)	0.45 (11.34)	0.24
Ciudadanía: Comunitario/a no español	0.04 (1.37)	0.04 (1.85)	0.31
Ciudadanía: Familiares de comunitarios	0.02 (0.63)	0.01 (0.64)	0.53
Ciudadanía: Extracomunitario/a familiar de español/comunitario	0.01 (0.48)	0.02 (1.04)	0.04**
Trabajando	0.15 (5.00)	0.16 (6.21)	0.21
Parado	0.65 (8.80)	0.67 (10.10)	0.31
Inactivo	0.20 (6.12)	0.17 (6.37)	0.05**
Sin alfabetizar	0.17 (5.38)	0.12 (4.56)	0.00***
Educación primaria o ESO o FP básica	0.50 (9.32)	0.51 (11.06)	0.49
Bachillerato o FP medio	0.19 (5.73)	0.24 (7.99)	0.00***
Universidad o FP superior	0.13 (4.19)	0.13 (4.93)	0.87
Vivienda individual	0.83 (5.43)	0.85 (5.69)	0.37
Vivienda compartida	0.15 (4.88)	0.13 (5.13)	0.46
Infravivienda o sin vivienda	0.02 (0.76)	0.01 (0.64)	0.27
Propiedad pagada o pagando	0.16 (5.20)	0.15 (5.82)	0.21
Alquilada o realquilada	0.70 (7.89)	0.73 (8.90)	0.08*
Cedida, ocupada, centro de alojamiento	0.13 (4.32)	0.12 (4.69)	0.27
Impagos de los suministros del hogar en los últimos 6 meses	1.36 (156.24)	1.34 (180.66)	0.80

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. Incluye los estratos de aleatorización como controles adicionales. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro 13

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales (cont.)

Variable	Control (1205 obs./32 clusters) Media/(Var)	Tratamiento (1420 obs./32 clusters) Media/(Var)	t-test (2625 obs./64 clusters) p-valor
Ofertas de trabajo a las que te has presentado en los últimos 6 meses	4.08 (4678.82)	4.91 (9299.00)	0.05*
Entrevistas realizadas en los últimos 6 meses	1.07 (664.76)	0.97 (701.83)	0.51
Acciones formativas ocupacionales en los últimos 6 meses	0.36 (67.16)	0.30 (39.99)	0.10
Acciones de formación laboral en los últimos 6 meses	0.53 (90.20)	0.49 (203.40)	0.20
Grado de participación en algún grupo en los últimos 6 meses	1.37 (19.90)	1.32 (20.95)	0.07*
Suma de ingresos en los últimos 6 meses	3856.87 (4.17e+08)	3795.96 (5.27e+08)	0.85
Nivel de éxito en la gestión de servicios públicos en los últimos 6 meses	3.44 (65.58)	3.50 (74.05)	0.29
Nivel de destreza en el uso de internet con fines personales, laborales, educati	4.13 (92.88)	4.16 (91.49)	0.37
Nivel de inclusión social	3.41 (47.23)	3.41 (59.65)	0.93
Acceso a internet en tu domicilio	0.70 (7.93)	0.72 (9.10)	0.35
Acceso a internet por cualquier medio	0.81 (5.94)	0.86 (5.49)	0.00***

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. Incluye los estratos de aleatorización como controles adicionales. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro 14

Grado de participación en la entrevista final

Grupo	Total	Entrevista final completada
Tratamiento	1.420	1.261 (88,8 %)
Control	1.205	1.004 (83,3 %)
Total	2.625	2.265 (86,3 %)

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

4.5 Hipótesis: esquema de evaluación

Las hipótesis definidas en el plan de análisis previo se pueden agrupar en cinco categorías principales en función de la variable resultado: ingresos, empleabilidad, garantía de derechos, brecha digital y relaciones sociales¹⁷.

¹⁷ El plan de análisis previo es un documento detallado que describe de forma anticipada cómo se analizarán los datos de un experimento o estudio. Incluye hipótesis principales, variables de interés, métodos estadísticos y cualquier decisión clave sobre el análisis que pueda afectar la interpretación de los resultados. Su propósito es aumentar la transparencia, evitar la búsqueda selectiva de significancia estadística y reforzar la credibilidad de los resultados. Este tipo de plan suele registrarse públicamente antes de que se tenga acceso a los datos o antes del comienzo del análisis, especialmente en estudios aleatorizados como los ensayos controlados aleatorios (RCT, por sus siglas en inglés). El proyecto piloto ACCEDE está registrado como AEARCTR-0010632, disponible en <https://www.socialscisearch.org/trials/10632>.

En primer lugar, la participación en el programa ACCEDE de Cáritas supone mayores ingresos, o al menos menores dificultades para llegar a fin de mes, en comparación con el grupo de control. Para verificar esta hipótesis se utilizan los indicadores de renta total mensual per cápita (ER01) y de capacidad para llegar a fin de mes (pagar las facturas habituales de electricidad, agua, gas, etc.) (ER02).

La segunda hipótesis es que la formación impartida en el programa mejora significativamente los resultados de empleabilidad, al ayudar a las personas a saber qué trabajo se ajusta a su propio conjunto de habilidades e intereses y cómo buscar un trabajo. Para analizar esta hipótesis, se utilizan los siguientes indicadores: número de entrevistas que tuvo el participante en los últimos seis meses (EE03), número de ofertas de trabajo a las que se presentó en los últimos seis meses (EE03), número de sesiones de capacitación sobre cómo conseguir un trabajo en las que participó en los últimos seis meses (EE03) y número de acciones de orientación laboral en las que participó en los últimos seis meses (EE03).

En relación con la garantía de derechos, el programa ayuda a los individuos tratados a conocer sus derechos, a fin de que algunos empiecen a reclamar prestaciones sociales o ayudas relacionadas con la educación, la salud, la vivienda, etc. Al efecto de validar esta hipótesis, se usa el indicador relacionado con las entidades con las que ha gestionado servicios sociales y/o ayudas públicas en los últimos seis meses (SDA04).

Se espera también que el colectivo tratado utilice más Internet como medio de resolver asuntos cotidianos como consecuencia de la formación específica en habilidades digitales que recibe, así como de la disponibilidad de ordenadores que el espacio ACCEDE ofrece. Los indicadores de esta hipótesis son las competencias digitales (SBD05) y el acceso a Internet (SBD06).

La última hipótesis es que el colectivo tratado mejora sus relaciones sociales gracias al programa ACCEDE. Los indicadores utilizados para verificar esta hipótesis son la satisfacción con las relaciones sociales (RAS09) y la frecuencia de las interacciones sociales (RCS10).

4.6 Especificación econométrica

La especificación de las regresiones que se presentan a continuación es la siguiente:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_i + \gamma Y_{i,t=0} + X_i' \delta + \varepsilon_i$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención, en noviembre de 2023, para la familia i ; T_i indica si la familia ha sido asignada al tratamiento (= 1) o al control (= 0); $Y_{i,t=0}$ es el valor inicial de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención, en enero de 2023); X_i es un vector de controles (los indicadores de *cluster* y las variables no balanceadas en los cuadros 13 y A2.2), y ε_i es el término de error. Los errores estándar se agrupan siempre al nivel de parroquia o grupo de parroquias, con un total de 64.

4.7 Resultados principales y secundarios

En este epígrafe se presentan los resultados de la evaluación de los indicadores principales y secundarios, siguiendo la estructura del esquema de evaluación.

4.7.1 Ingresos

El cuadro 15 muestra los resultados de la intervención sobre los ingresos. Para cada indicador se presentan dos especificaciones: una sin controles (solo ajustando por indicadores de los estratos y por el valor inicial de la variable dependiente, es decir, el valor de esta variable antes de comenzar el programa) y otra con los controles adicionales (edad, sexo, nivel educativo, etc.).

Los ingresos se miden mediante la suma de los seis últimos ingresos mensuales totales de los participantes. Tanto añadiendo controles como sin añadirlos en las regresiones (columnas 1 y 2), los coeficientes muestran un efecto positivo de 903 y 797 euros, respectivamente, en los ingresos totales por persona en los últimos seis meses (estadísticamente significativos al 1 %), lo que supone entre un 16 % y un 18 % con respecto a los ingresos medios del grupo de control. No aparecen efectos significativos de la intervención sobre una mejora en la capacidad de los participantes para hacer frente al pago de los suministros del hogar.

Cuadro 15

Efecto sobre los ingresos (últimos seis meses)

	Ingresos totales por persona		Impagos de los suministros del hogar	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	903.261*** (197.610)	797.053*** (190.550)	0.024 (0.075)	0.016 (0.077)
Observaciones	2265	2265	2265	2265
R ²	0.23	0.26	0.12	0.13
Media control var. dep.	4906.974	4906.974	-0.023	-0.023
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

4.7.2 Empleabilidad

El cuadro 16 reporta los resultados de la intervención sobre varios indicadores de empleabilidad durante los últimos seis meses. El coeficiente para las ofertas de trabajo es de 1,257 ofertas atendidas (estadísticamente significativo al 10 %); para las entrevistas realizadas y para las acciones de formación laboral es de 0,242 y 0,437, respectivamente (significativos al 5 %), y para las acciones formativas ocupacionales, excluyendo las propias del programa, es de 0,534 (estadísticamente significativo al 1 %).

Cuadro 16

Efecto sobre la empleabilidad (últimos seis meses)

	Ofertas de trabajo presentadas		Entrevistas realizadas		Acciones formativas ocupacionales		Acciones de formación laboral	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	1.413** (0.598)	1.257* (0.639)	0.386*** (0.125)	0.242** (0.108)	0.565*** (0.100)	0.534*** (0.100)	0.460** (0.196)	0.437** (0.196)
Observaciones	2265	2265	2265	2265	2265	2265	2265	2265
R ²	0.10	0.11	0.05	0.07	0.12	0.13	0.13	0.14
Media control var. dep.	2.544	2.544	0.631	0.631	0.311	0.311	0.339	0.339
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

En resumen, la ayuda para el empleo personalizada de Cáritas dirigida a las personas del grupo de tratamiento con el fin de determinar qué trabajo se ajustaba más a sus habilidades e intereses tuvo un efecto positivo y significativo en todos los indicadores recogidos que miden la empleabilidad.

4.7.3 Garantía de derechos

El cuadro 17 reporta los resultados estandarizados de la intervención relacionados con el acceso a derechos. Se entiende como acceso a derechos la experiencia acumulada por el participante en gestiones realizadas con las entidades de servicios sociales, Hacienda, salud pública y educación.

Recibir el trato personalizado de Cáritas tiene un efecto positivo de 0,142 desviaciones estándar sobre el grado de acceso a derechos, estadísticamente significativo al 10 %. De este modo, la intervención ayuda a los participantes a conocer sus derechos

Cuadro 17

Efecto sobre el acceso a derechos (últimos seis meses)

	Grado de acceso a derechos sociales	
	(1)	(2)
Tratamiento	0.183** (0.088)	0.142* (0.082)
Observaciones	2265	2265
R ²	0.20	0.23
Media control var. dep.	-0.109	-0.109
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí
Controles	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

y algunos han empezado a reclamar prestaciones sociales o ayudas relacionadas con las entidades mencionadas anteriormente.

4.7.4 Brecha digital

El cuadro 18 reporta los resultados estandarizados de la intervención sobre las competencias digitales.

Las columnas 1 y 2 reportan los resultados relacionados con la capacidad del participante para la realización de gestiones personales, familiares, laborales o formativas y con la Administración Pública a través de Internet. El efecto en la columna 2 es 0,296 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 1 %.

Los resultados sobre el acceso a Internet —reportados en las otras cuatro columnas— también son prometedores. Por un lado, se mide el acceso a Internet (y si este es limitado o ilimitado) en el propio domicilio de la persona y, por otro, el acceso por cualquier medio (incluyendo el propio domicilio), como pueden ser los sitios públicos y los vecinos o amigos. En ambos casos, se observa una clara mejora del acceso a Internet en los individuos tratados (de 0,193 y 0,160 desviaciones estándar, respectivamente, ambos efectos significativos al 1 %).

Cuadro 18

Efecto sobre las competencias digitales

	Grado de uso de internet con fines personales, laborales, educativos		Acceso a internet en domicilio		Acceso a internet por cualquier medio	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0.380*** (0.066)	0.296*** (0.065)	0.248*** (0.071)	0.193*** (0.066)	0.199*** (0.063)	0.160** (0.059)
Observaciones	2265	2265	2265	2265	2265	2265
R ²	0.36	0.42	0.22	0.25	0.17	0.18
Media control var. dep.	-0.217	-0.217	-0.145	-0.145	-0.144	-0.144
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

4.7.5 Relaciones sociales

El cuadro 19 reporta los resultados estandarizados de la intervención sobre las relaciones sociales. No hay efectos significativos para las relaciones habituales con otras personas y la satisfacción con ellas por parte de los participantes. Sin embargo, en las columnas 3 y 4 se reportan coeficientes positivos de 0,474 y 0,476 (estadísticamente significativos al 1 %) para el grado de participación en algún grupo en los últimos seis meses. De este modo, el colectivo tratado mejora sus relaciones sociales gracias al programa ACCEDE a través de

	Grado de contacto habitual con otras personas		Grado de participación en algún grupo en los últimos 6 meses	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.082 (0.066)	0.056 (0.065)	0.474*** (0.107)	0.476*** (0.105)
Observaciones	2265	2265	2265	2265
R ²	0.24	0.27	0.21	0.21
Media control var. dep.	-0.044	-0.044	-0.234	-0.234
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

una mayor participación en algún grupo de su entorno —como la AMPA, la parroquia, las organizaciones vecinales y/o deportivas, las ONG, los partidos políticos, etc.—.

4.8 Análisis de heterogeneidad

Tal y como se recoge en el [informe completo de evaluación](#), cuando se distingue entre *clusters* con menos de seis parroquias y *clusters* con seis o más parroquias, se encuentran «efectos positivos y significativos de magnitudes similares reportados para ingresos, acciones formativas ocupacionales y acceso a Internet [...] Sin embargo, para el acceso a derechos sociales y el grado de participación en algún grupo de su entorno, se observa que el valor del coeficiente para las diocesanas donde un mayor número de parroquias ha participado es más elevado, aunque no se tiene suficiente precisión para decir que este efecto adicional es estadísticamente significativo».

4.9 Conclusiones

El proyecto ACCEDE ha demostrado ser una iniciativa prometedora de cara a fomentar la inclusión social y mejorar las capacidades digitales entre las familias vulnerables. Los resultados específicos muestran:

- Una mejora de la situación económica de los participantes, reflejada en aumentos de ingresos.
- Avances en la empleabilidad, con un incremento del número de entrevistas y ofertas de trabajo a las que se han presentado, lo que evidencia el valor del apoyo personalizado en la orientación laboral.
- Un impacto positivo en el acceso a derechos y servicios, lo que subraya la importancia de la asistencia personalizada a la hora de facilitar el conocimiento y la solicitud de derechos.

- Significativas mejoras en las habilidades digitales y el acceso a Internet, lo que confirma la eficacia de la formación digital específica ofrecida.
- Una mayor participación en grupos comunitarios, lo que parece apuntar a una integración social más activa, aunque no se aprecia un cambio notable en la satisfacción con las relaciones sociales.

Estos resultados refuerzan la importancia de proporcionar espacios dedicados y formación específica para enfrentar la exclusión social y la brecha digital. La metodología participativa, el itinerario de atención personalizada y el acompañamiento intensivo que proporciona el espacio ACCEDE constituyen mecanismos que podrían explicar el éxito obtenido por este programa. En palabras de una de las personas del grupo de tratamiento durante las sesiones de discusión, «ACCEDE no son solo ayudas, no es solo Cáritas. Te abrazan».

Así, más allá de contribuir a mejorar las condiciones de vida de las familias tratadas, el proyecto ACCEDE también nos ofrece evidencia de una intervención que en su componente comunitario (la existencia de un local común en las parroquias con medios digitales y punto de encuentro de actividades) es fácilmente escalable.

5 EMPLEA Lab: proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral¹⁸

5.1 Introducción

A pesar de la evolución más favorable de los últimos años, el paro continúa siendo un problema que sufren especialmente las personas en situación de exclusión social. Según los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida, en 2021 el 10 % de los individuos vivían en hogares con una baja intensidad de empleo; esto es, hogares cuyos miembros en edad de trabajar emplearon menos del 20 % del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia.

El proyecto piloto EMPLEA Lab, implementado por Cáritas España, busca mejorar la inserción laboral y la empleabilidad de personas de entre 16 y 65 años, residentes en las provincias de Albacete, Barcelona, Cuenca, Girona, Guadalajara, León, Lugo, Menorca, Ourense, Valladolid y Zamora y perceptoras del IMV y/o de las rentas mínimas autonómicas —o que estén en situación de riesgo o exclusión social—. El objetivo de este proyecto piloto es comprobar si las personas que recibieron una atención cercana e intensa y formaciones grupales en competencias laborales, transversales y digitales, así como apoyo en el acercamiento al tejido empresarial local, tienen más probabilidades de encontrar un trabajo que aquellas que no los reciben, además de mejorar su bienestar subjetivo. El equipo de la SGI asignó de manera aleatoria a los participantes a tres grupos (un grupo de control y dos grupos de tratamiento). La aleatorización se estratificó por provincia y se hizo al nivel del hogar (en general, solo un individuo por hogar participó en el proyecto).

En el grupo de control, los individuos participaron en tres sesiones formativas grupales sobre orientación laboral de 1,5 horas de duración cada una de ellas. En el primer grupo de tratamiento participaron en un itinerario intensivo de tres meses de duración con siete sesiones formativas sobre búsqueda activa de empleo (incluidas las tres del grupo de control), ocho talleres de mejora de competencias básicas y entrevistas individuales con el orientador y con el intermediador entre participantes y empresas, además de cuatro sesiones de apoyo a la búsqueda de empleo con actividades de intermediación entre participantes y empresas. En el segundo grupo de tratamiento, además de recibir todas las sesiones del primero, los participantes recibieron ocho sesiones adicionales de adquisición de competencias digitales.

La implementación se hizo en tres ediciones secuenciales, por lo que no todos los individuos recibieron el tratamiento al mismo tiempo. Del mismo modo, la aleatorización y cada recogida de información se realizaron en distintos momentos para cada edición. En el cuadro 20 se muestra el cronograma del proyecto, con especificación de las fechas correspondientes a las actuaciones analizadas en este informe.

¹⁸ Yarine Fawaz, Laura Hospido y Júlía Martí Llobet.

		Edición 1	Edición 2	Edición 3
Captación participantes	Inicio	Nov. 2022	Ene. 2023	Jun. 2023
	Fin	Dic. 2022	Mar. 2023	Jul. 2023
Aleatorización		Dic. 2022	Mar. 2023	Jul. 2023
Tratamiento	Comienzo	Feb. 2023	May. 2023	Sep. 2023
	Fin	Abr. 2023	Jul. 2023	Nov. 2023
Encuestas	Inicial (PRE)	Ene. 2023	Abr. 2023	Sep. 2023
	Final (POST)	Abr. 2023	Jul. 2023	Nov. 2023
	Posterior (3 meses después de finalizar el tratamiento)	Jul. 2023	Oct. 2023	Feb. 2024

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

5.2 Descripción de la muestra

En total, 2.364 personas respondieron el cuestionario inicial. De acuerdo con la aleatorización realizada por la SGI, 1.055 individuos formaron parte del grupo de control (44,6 %), 656 del grupo de tratamiento 1 (27,8 %) y 653 del grupo de tratamiento 2 (27,6 %).

El cuadro A3.1 del anejo 3 muestra las estadísticas descriptivas de las variables de estratificación, las características de las personas participantes y las variables de resultados relacionadas con el proyecto, de acuerdo con la información recogida antes de comenzar la intervención.

En la muestra, el 69 % de las personas informantes son mujeres, el 75 % tienen nacionalidad española y la edad media es de 44 años. Más de la mitad de los participantes (54 %) se encuentran en búsqueda de empleo y el 65 % viven de alquiler. Por provincias, Barcelona, León y Ourense son las que más participantes aportan, con un 19 %, un 14 % y un 13 %, respectivamente. Un 62 % de los encuestados cuentan con la Educación Secundaria Obligatoria y/o la Formación Profesional Básica completada, mientras que solo un 7 % completaron enseñanzas universitarias. Un 30 % de los hogares son monoparentales. Además, un 11 % de los participantes tienen algún grado de discapacidad.

5.3 Equilibrio en los grupos experimentales

El cuadro 21 reporta los contrastes de equilibrio entre el grupo de control y los dos grupos de tratamiento. En el panel A se puede comprobar que las variables de estratificación (edición y provincia) están balanceadas, mientras que en el panel B se incluyen las características individuales y en el panel C los indicadores de resultados medidos antes de la intervención. Todos los contrastes estadísticos de los paneles B y C incluyen los estratos de aleatorización como controles.

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Panel A: Variables de estratificación							
Variable	(1) Control Media (Var.)	(2) Tratamiento 1 Media (Var.)	(3) Tratamiento 2 Media (Var.)	F-test de igualdad en todos los grupos p-valor	(1)-(2) p-valor	(1)-(3) t-test por pares p-valor	(2)-(3) p-valor
Edición 1	0.28 (0.20)	0.27 (0.20)	0.27 (0.20)	0.90	0.71	0.70	0.99
Edición 2	0.35 (0.23)	0.37 (0.23)	0.37 (0.23)	0.78	0.56	0.56	1.00
Edición 3	0.37 (0.23)	0.36 (0.23)	0.36 (0.23)	0.96	0.82	0.82	1.00
Albacete	0.07 (0.06)	0.07 (0.07)	0.07 (0.07)	0.95	0.76	0.83	0.93
Menorca	0.05 (0.05)	0.04 (0.04)	0.04 (0.04)	0.72	0.44	0.65	0.77
Barcelona	0.18 (0.15)	0.19 (0.15)	0.19 (0.15)	0.96	0.87	0.78	0.91
Cuenca	0.08 (0.07)	0.07 (0.07)	0.07 (0.06)	0.81	0.84	0.51	0.68
Girona	0.08 (0.07)	0.08 (0.07)	0.08 (0.07)	0.97	0.82	0.89	0.94
Sigüenza-Guadalajara	0.07 (0.07)	0.07 (0.07)	0.07 (0.07)	0.97	0.82	0.97	0.81
León	0.14 (0.12)	0.14 (0.12)	0.14 (0.12)	1.00	0.93	0.97	0.96
Lugo	0.06 (0.06)	0.06 (0.06)	0.06 (0.06)	0.92	0.77	0.70	0.92
Ourense	0.13 (0.11)	0.13 (0.12)	0.13 (0.12)	0.89	0.69	0.67	0.97
Valladolid	0.08 (0.07)	0.07 (0.07)	0.07 (0.07)	0.97	0.84	0.86	0.98
Zamora	0.07 (0.06)	0.07 (0.06)	0.07 (0.06)	0.98	0.89	0.87	0.98
N	1055	656	653	2364	1711	1708	1309

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Los paneles B y C incluyen los estratos de aleatorización como controles.

Entre las características demográficas, las únicas variables en las que difieren los grupos tratados y el de control son el número de personas que residen en la vivienda, la composición del hogar (hogares unipersonales y monoparentales), el régimen de tenencia de la vivienda (propiedad frente a alquiler), la disponibilidad a cualquier hora, la situación laboral de actividad y la de sin empleo pero buscando trabajo. En cuanto a los indicadores de resultados, aquellos en los que difieren los grupos tratados y el de control son la media de ingresos en los últimos seis meses, haber sido seleccionado en algún proceso en el último mes, la capacidad de usar herramientas de comunicación para entrevistas y, por último, el conocimiento de cómo enviar formularios cumplimentados *online*. En las estimaciones —donde siempre se incluyen los dos grupos de tratamiento y el de control—, se ajusta por estas diferencias, con la excepción de la disponibilidad a cualquier hora y el número de personas que residen en la vivienda, ya que únicamente difieren en uno de los dos grupos de tratamiento frente al de control.

Panel B: Características de los participantes							
Variable	(1) Control Media (Var.)	(2) Tratamiento 1 Media (Var.)	(3) Tratamiento 2 Media (Var.)	F-test de igualdad en todos los grupos p-valor	(1)-(2) p-valor	(1)-(3) t-test por pares p-valor	(2)-(3) p-valor
Edad	44.40 (115.92)	44.41 (125.95)	44.42 (112.35)	0.99	0.92	0.99	0.99
Hombre	0.31 (0.21)	0.30 (0.21)	0.32 (0.22)	0.57	0.46	0.68	0.30
País de nacimiento	0.51 (0.25)	0.52 (0.25)	0.52 (0.25)	1.00	0.97	0.98	0.97
Nacionalidad	0.75 (0.19)	0.73 (0.20)	0.77 (0.18)	0.31	0.45	0.38	0.12
Educación Obligatoria no completada	0.18 (0.14)	0.18 (0.14)	0.17 (0.13)	0.87	0.73	0.62	0.85
Educación Obligatoria y FP Básica	0.62 (0.22)	0.62 (0.22)	0.62 (0.22)	0.96	0.98	0.82	0.82
Bachillerato y FP Superior	0.14 (0.11)	0.13 (0.11)	0.14 (0.11)	0.95	0.80	0.98	0.78
Enseñanzas universitarias	0.06 (0.05)	0.07 (0.06)	0.06 (0.06)	0.67	0.37	0.79	0.60
Certificado de profesionalidad	0.26 (0.19)	0.30 (0.21)	0.30 (0.21)	0.22	0.16	0.13	0.92
Formación no reglada	0.60 (0.21)	0.62 (0.21)	0.61 (0.21)	0.55	0.30	0.44	0.82
Grado de discapacidad	0.10 (0.09)	0.11 (0.10)	0.11 (0.09)	0.95	0.74	0.88	0.81
Personas que residen en la vivienda	2.85 (2.94)	3.00 (4.73)	2.91 (2.85)	0.20	0.08*	0.41	0.39
Hogar unipersonal	0.20 (0.16)	0.17 (0.14)	0.17 (0.14)	0.14	0.08*	0.17	0.73
Hogar monoparental	0.28 (0.20)	0.34 (0.22)	0.31 (0.21)	0.06*	0.02**	0.33	0.23
Hogar de una pareja con hijos	0.30 (0.21)	0.29 (0.20)	0.31 (0.21)	0.73	0.49	0.87	0.46
Otro tipo de hogar	0.21 (0.17)	0.21 (0.17)	0.21 (0.17)	0.96	0.83	0.96	0.79
Propiedad	0.20 (0.16)	0.16 (0.14)	0.21 (0.17)	0.05**	0.06*	0.44	0.02**
Alquiler	0.64 (0.23)	0.68 (0.22)	0.61 (0.24)	0.03**	0.10	0.21	0.01**
Otro tipo de vivienda	0.16 (0.13)	0.16 (0.13)	0.17 (0.14)	0.68	0.91	0.43	0.43
Acudiendo a otro programa	0.12 (0.10)	0.12 (0.10)	0.11 (0.10)	0.94	0.85	0.86	0.74
Activo	0.75 (0.19)	0.80 (0.16)	0.76 (0.18)	0.07*	0.02**	0.66	0.08*
Trabajando	0.22 (0.17)	0.23 (0.17)	0.23 (0.18)	0.87	0.81	0.61	0.81
Sin contrato	0.20 (0.15)	0.18 (0.14)	0.18 (0.14)	0.45	0.22	0.41	0.74
Sin empleo, buscando	0.53 (0.25)	0.57 (0.24)	0.52 (0.25)	0.15	0.08*	0.96	0.09*
Sin disponibilidad	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.93	0.75	0.97	0.76
Disponibilidad horario de mañana	0.50 (0.24)	0.52 (0.25)	0.52 (0.24)	0.51	0.32	0.36	0.95
Disponibilidad horario de tarde	0.18 (0.14)	0.18 (0.15)	0.20 (0.16)	0.60	0.72	0.33	0.56
Disponibilidad cualquier hora	0.32 (0.21)	0.29 (0.20)	0.28 (0.20)	0.16	0.21	0.08*	0.61
N	1055	656	653	2364	1711	1708	1309

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Los paneles B y C incluyen los estratos de aleatorización como controles.

Cuadro 21

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales (cont.)

Variable	Panel C: Indicadores de resultados			F-test de igualdad en todos los grupos p-valor	(1)-(2) p-valor	(1)-(3) t-test por pares p-valor	(2)-(3) p-valor
	(1) Control Media (Var.)	(2) Tratamiento 1 Media (Var.)	(3) Tratamiento 2 Media (Var.)				
Media de ingresos en los últimos 6 meses	775.66 (166913.56)	815.52 (179678.07)	759.94 (191438.05)	0.03**	0.04**	0.44	0.01**
Media ofertas se presentó en los últimos 3 meses	1.79 (15.35)	1.82 (14.94)	1.86 (17.17)	0.93	0.82	0.71	0.93
Media entrevistas hizo en los últimos 3 meses	0.22 (0.43)	0.17 (0.28)	0.19 (0.39)	0.28	0.11	0.40	0.52
Has sido seleccionado en algún proceso	0.05 (0.04)	0.04 (0.04)	0.07 (0.07)	0.03**	0.70	0.02**	0.02**
Has dicho que no a alguna oferta	0.04 (0.04)	0.03 (0.03)	0.05 (0.05)	0.26	0.50	0.25	0.11
Autoconocimiento	-0.01 (1.02)	0.04 (0.99)	-0.02 (0.98)	0.43	0.24	0.97	0.25
Competencias blandas	0.01 (1.00)	0.01 (0.99)	-0.02 (1.01)	0.83	0.81	0.68	0.52
Has usado algún aparato digital	0.92 (0.07)	0.92 (0.08)	0.93 (0.07)	0.77	0.95	0.55	0.53
¿Has enviado CV por internet en la última semana usando internet?	0.26 (0.19)	0.27 (0.19)	0.28 (0.20)	0.48	0.54	0.22	0.61
¿Has logrado acceder a alguna oferta de trabajo por internet?	0.27 (0.20)	0.24 (0.18)	0.28 (0.20)	0.33	0.25	0.64	0.14
Obtener información de páginas web o apps de la Administración	0.84 (0.11)	0.83 (0.12)	0.83 (0.12)	0.80	0.65	0.52	0.83
Descargar o imprimir formularios oficiales	0.56 (0.21)	0.56 (0.22)	0.55 (0.22)	0.82	0.90	0.51	0.66
Enviar formularios cumplimentados	0.36 (0.20)	0.40 (0.21)	0.38 (0.21)	0.09*	0.03**	0.54	0.17
Capaz de gestionar tareas on-line	2.64 (1.48)	2.70 (1.45)	2.67 (1.46)	0.49	0.24	0.52	0.63
Capaz de usar el correo electrónico	2.95 (1.46)	3.00 (1.44)	3.01 (1.47)	0.44	0.34	0.25	0.85
Capaz de adjuntar archivos a un correo electrónico	2.72 (1.76)	2.79 (1.69)	2.75 (1.78)	0.55	0.28	0.61	0.61
Capaz de crear una cuenta en la Nube (Drive)	2.14 (1.67)	2.13 (1.68)	2.13 (1.71)	1.00	0.92	0.94	0.99
Capaz de crear carpetas en el ordenador	2.43 (1.81)	2.51 (1.78)	2.41 (1.82)	0.35	0.22	0.80	0.19
Capaz de usar aplicaciones para buscar trabajo (infojobs, Job Today...)	2.58 (1.68)	2.62 (1.63)	2.63 (1.74)	0.70	0.51	0.48	0.95
Capaz de usar aplicaciones de la administración electrónica (Servicio público de	2.59 (1.65)	2.62 (1.59)	2.53 (1.64)	0.46	0.68	0.35	0.23
Capaz de usar herramientas de comunicación para entrevistas (Zoom, Teams, Google	2.45 (1.47)	2.54 (1.46)	2.57 (1.44)	0.02**	0.06*	0.01**	0.56
N	1055	656	653	2364	1711	1708	1309

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Los paneles B y C incluyen los estratos de aleatorización como controles.

5.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra

El cuadro 22 muestra el número total de participantes que aceptaron tomar parte en la evaluación. De las 2.364 personas que respondieron la encuesta inicial, 1.880 (79,5 %) respondieron también la primera encuesta final. El porcentaje es similar para los dos grupos de tratamiento y el de control. Esto es relevante para las variables que se utilizan para construir los indicadores de resultados, dado que el tamaño muestral se ve reducido en las regresiones que se presentan en el siguiente epígrafe. Si, en lugar de la asignación inicial de las columnas 1 y 2, se considera la asignación que se dio en campo tras el error fortuito de la tercera edición —por el que 45 casos se asignaron al grupo equivocado—, los porcentajes de desgaste no varían (columnas 3 y 4). Por último, si se excluyen esos 45 casos problemáticos, el porcentaje de desgaste se mantiene en el 79 % (columnas 5 y 6).

	Asignación inicial			Asignación en campo			Sin casos problemáticos		
	Pre	Post1	Post2	Pre	Post1	Post2	Pre	Post1	Post2
Control	1.055	844 (80,0%)	859 (81,4%)	1.057	846 (80,0%)	860 (81,3%)	1.039	828 (79,7%)	844 (81,2%)
Tratamiento 1	656	519 (79,1%)	511 (77,9%)	654	517 (79,1%)	510 (78,0%)	642	505 (78,7%)	499 (77,7%)
Tratamiento 2	653	517 (79,2%)	521 (79,8%)	653	517 (79,2%)	521 (79,8%)	638	502 (78,7%)	509 (79,8%)
Total	2.364	1.880 (79,5%)	1.891 (80,0%)	2.364	1.880 (79,5%)	1.891 (80,0%)	2.319	1.835 (79,1%)	1.852 (79,9%)

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

Los porcentajes son muy parecidos para la segunda encuesta final que se realizó (POST2).

En la columna 1 del cuadro A3.2 del anejo 3 se evalúa si esta diferencia en la tasa de desgaste de la muestra entre los grupos es estadísticamente significativa. El coeficiente de la variable de tratamiento es 0,008 y no es estadísticamente significativo. Tampoco lo es cuando se considera cada grupo de tratamiento por separado en la columna 2. Solo la interacción con la edad es significativa al 5 %. Por ello, las especificaciones que examinan el efecto a corto plazo ajustan las diferencias por edad entre los grupos tratados y el de control.

El cuadro A3.3 (anejo 3) muestra los resultados de estimar las mismas regresiones, pero para la segunda medición del proyecto. El coeficiente de la variable de tratamiento en la columna 1 es 0,027 y es estadísticamente significativo al 10 %. También lo es para el tratamiento 1, pero no para el tratamiento 2 (columna 2). La interacción con la variable que recoge la situación de discapacidad es significativa al 10 %. Por ello, las especificaciones que examinan el efecto a medio plazo ajustan las diferencias por grado de discapacidad entre los individuos tratados y el grupo de control.

5.5 Hipótesis: esquema de evaluación

La primera hipótesis es que el tratamiento supone percibir mayores ingresos y/o enfrentar menores dificultades para llegar a fin de mes. Se utilizan los indicadores de ingresos mensuales netos (media de ingresos en los seis meses previos) y de capacidad para llegar a fin de mes (si el hogar no ha estado en mora en los últimos doce meses).

En segundo lugar, se espera un mejor acceso al empleo tras recibir el tratamiento. Para esta segunda hipótesis se utilizan los siguientes indicadores: estar laboralmente

activo, estar trabajando, estar sin contrato en el último trabajo (calidad del empleo), estar sin empleo pero buscando trabajo, número de ofertas de trabajo a las que se presentó el participante (media en los tres meses previos), número de entrevistas de trabajo que tuvo el participante (media en los tres meses previos), haber sido seleccionado en algún proceso y haber dicho que no a alguna oferta.

En tercer lugar, se espera una toma de conciencia sobre las habilidades transversales a cualquier tipo de empleo. Esta hipótesis cuenta con dos indicadores: el autoconocimiento (índice de tres variables donde la persona valora hasta qué punto sabría describir sus puntos fuertes y sus puntos débiles para obtener un empleo en el sector de su interés o hasta qué punto, con la información que tiene de sí misma en estos momentos, se siente con capacidad para obtener un empleo) y las competencias «blandas» (cuidado personal y de la imagen, comunicación verbal y no verbal, resolución de conflictos, habilidades de trabajo en equipo, gestión emocional y autocontrol, planificación y gestión del tiempo).

La última hipótesis se define como una mejora de las habilidades digitales para la búsqueda de empleo. Para ello, se usan los siguientes indicadores: uso de dispositivos digitales para la búsqueda de empleo, envío de CV *online*, acceso a ofertas de trabajo *online*, uso de las aplicaciones de las Administraciones Públicas, capacidad para gestionar tareas *online* y uso del correo electrónico, los archivos adjuntos, la nube y/o herramientas *online* para entrevistas.

5.6 Especificación econométrica

La especificación base de las regresiones que se presentan a continuación es la siguiente:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_i + \gamma Y_{i,t=0} + X_i' \delta + \varepsilon_i$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención para la familia i , T_i indica si la familia ha sido asignada a alguno de los dos grupos de tratamiento, $Y_{i,t=0}$ es el valor inicial de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención), X_i es un vector de controles que incluye las variables desbalanceadas en los cuadros 21, A3.2 y A3.3, y ε_i es el término de error.

Además, se considera también una especificación como la que sigue:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_{1i} + \mu T_{2i} + \gamma Y_{i,t=0} + X_i' \delta + \varepsilon_i$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención para la familia i , T_{1i} indica si la familia ha sido asignada al tratamiento 1 ($= 1$), T_{2i} indica si la familia ha sido asignada al tratamiento 2 ($= 1$), $Y_{i,t=0}$ es el valor inicial de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención), X_i es un vector de controles que incluye las variables en las que difieren los grupos de tratamiento y control en los cuadros 21, A3.2 y A3.3, y ε_i es el término de error.

Los errores estándar se agrupan al nivel del hogar porque en algunos casos hay más de un participante del mismo hogar.

5.7 Resultados principales y secundarios

En este epígrafe se presentan los resultados de la evaluación, siguiendo la estructura del esquema de evaluación¹⁹. Todas las variables de resultados se han estandarizado, excepto para los ingresos y para el número de entrevistas realizadas y de ofertas a las que se presentó el participante. En todos los casos se reportan dos especificaciones: una para los grupos de tratamiento y control, y otra para el tratamiento 1, el tratamiento 2 y el grupo de control.

5.7.1 Mayores ingresos y/o menores dificultades para llegar a fin de mes

El cuadro 23 muestra los resultados de la intervención sobre los ingresos y sobre la probabilidad de no incurrir en mora (el panel A recoge el efecto inmediatamente después de finalizar el tratamiento y el panel B tres meses después de finalizar el tratamiento).

Respecto al efecto inmediato sobre los ingresos (columnas 1 y 2 del cuadro 23, panel A), no se detecta ningún efecto estadísticamente significativo. Tres meses después tampoco se reporta ningún efecto (cuadro 23, panel B). En cuanto al efecto del tratamiento sobre la probabilidad de no incurrir en mora, al finalizar el programa no se detecta ningún efecto estadísticamente significativo (columnas 3 y 4 del cuadro 23, panel A), mientras que

Cuadro 23

Efecto sobre los ingresos y la capacidad para llegar a fin de mes

Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	Ingresos		No incurrir en mora	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	24.241 (15.676)		-0.032 (0.046)	
Tratamiento 1		17.891 (18.653)		-0.030 (0.055)
Tratamiento 2		30.622 (19.277)		-0.035 (0.056)
Observaciones	1880	1880	1880	1880
R ²	0.46	0.46	0.06	0.06
Media control var. dep.	822.344	822.344	0.020	0.020
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	No	No

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

¹⁹ Los resultados de este epígrafe son para la asignación inicial. No hay discrepancias entre los resultados de las tres asignaciones, salvo en casos excepcionales y mencionados en el texto.

Efecto sobre los ingresos y la capacidad para llegar a fin de mes (cont.)**Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención**

	Ingresos		No incurrir en mora	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	23.399 (17.136)		0.045 (0.045)	
Tratamiento 1		21.175 (21.113)		-0.010 (0.055)
Tratamiento 2		25.591 (20.507)		0.099* (0.054)
Observaciones	1891	1891	1891	1891
R ²	0.41	0.41	0.08	0.08
Media control var. dep.	855.697	855.697	-0.018	-0.018
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	No	No

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

tres meses después de acabar el tratamiento se encuentra un efecto positivo de 0,099 desviaciones estándar para el tratamiento 2 (columna 4 del cuadro 23, panel B).

5.7.2 Mejor acceso al empleo

Los cuadros 24 y 25 reportan los resultados de la intervención sobre la situación laboral (en cada caso, el panel A recoge el efecto inmediatamente después de finalizar el tratamiento y el panel B tres meses después de finalizar el tratamiento).

En el cuadro 24 se estima el impacto sobre el empleo a través de indicadores que miden si la persona está activa laboralmente (trabajando o buscando empleo), si está trabajando, si su último trabajo era sin contrato o si está desempleada pero buscando empleo. Al terminar la intervención (cuadro 24, panel A), la probabilidad de trabajar sin contrato es menor para el grupo de tratamiento (-0,08 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 10 %), especialmente para el tratamiento 1 (-0,12 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 5 %). En cuanto a los coeficientes de los otros indicadores, ninguno es estadísticamente significativo. Tres meses después de haber finalizado la intervención (cuadro 24, panel B), se observan efectos negativos en la variable «trabajando» para el tratamiento (-0,078 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 10 %) y para el tratamiento 1 (-0,140 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 1 %). Los efectos en la probabilidad de trabajar sin contrato siguen siendo negativos, pero más imprecisos.

El cuadro 25 reporta los resultados de la intervención sobre la búsqueda de empleo a través de indicadores relativos al número de ofertas de trabajo a las que se presentó el solicitante, número de entrevistas realizadas, probabilidad de haber sido seleccionado en algún proceso o probabilidad de haber dicho que no a alguna oferta. No se detecta ningún

Efecto sobre el empleo

Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	Activo		Trabajando		Sin contrato		Sin empleo, buscando	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.010 (0.044)		-0.036 (0.042)		-0.079* (0.045)		0.044 (0.044)	
Tratamiento 1		0.008 (0.053)		-0.074 (0.050)		-0.125** (0.051)		0.077 (0.054)
Tratamiento 2		0.013 (0.053)		0.002 (0.051)		-0.032 (0.055)		0.011 (0.053)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.16	0.16	0.21	0.21	0.13	0.14	0.13	0.13
Media control var. dep.	-0.017	-0.017	0.019	0.019	0.061	0.061	-0.032	-0.032
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención

	Activo		Trabajando		Sin contrato		Sin empleo, buscando	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.006 (0.043)		-0.078* (0.042)		-0.034 (0.044)		0.071 (0.044)	
Tratamiento 1		-0.065 (0.054)		-0.140*** (0.049)		-0.016 (0.053)		0.078 (0.053)
Tratamiento 2		0.052 (0.050)		-0.018 (0.052)		-0.052 (0.052)		0.064 (0.053)
Observaciones	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891
R ²	0.18	0.18	0.21	0.21	0.15	0.15	0.13	0.13
Media control var. dep.	-0.009	-0.009	0.033	0.033	0.032	0.032	-0.040	-0.040
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

efecto estadísticamente significativo ni inmediatamente al terminar la intervención (panel A) ni tres meses después (panel B).

En resumen, haber recibido formación, especialmente en el grupo de tratamiento 1, tiene un efecto negativo en el número de personas que trabajan sin contrato. Este efecto parece sugerir que la participación en el tratamiento 1 ha ayudado a conseguir un contrato a los participantes que trabajaban sin contar con uno antes del inicio del proyecto, ya que el número de personas que trabajan no ha aumentado ni disminuido. Sin embargo, se observa un efecto negativo en el número de personas que trabajan seis meses después de poner en marcha el proyecto para los grupos de tratamiento y tratamiento 1, aunque siguen igualmente activos en la búsqueda empleo. También es importante señalar que las sesiones adicionales

Efecto sobre la búsqueda de empleo**Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración**

	Media ofertas		Media entrevistas		Has sido seleccionado/a en algún proceso		Has dicho que no a alguna oferta	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.263 (0.177)		-0.018 (0.031)		-0.019 (0.045)		0.039 (0.047)	
Tratamiento 1		0.229 (0.220)		-0.042 (0.034)		-0.043 (0.053)		0.017 (0.054)
Tratamiento 2		0.296 (0.215)		0.006 (0.038)		0.005 (0.056)		0.060 (0.058)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.17	0.17	0.10	0.10	0.06	0.06	0.04	0.04
Media control var. dep.	1.998	1.998	0.248	0.248	0.001	0.001	-0.027	-0.027
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención

	Media ofertas		Media entrevistas		Has sido seleccionado/a en algún proceso		Has dicho que no a alguna oferta	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.187 (0.169)		0.012 (0.023)		-0.000 (0.044)		0.022 (0.044)	
Tratamiento 1		-0.256 (0.206)		-0.002 (0.027)		-0.015 (0.054)		-0.021 (0.051)
Tratamiento 2		-0.118 (0.195)		0.025 (0.029)		0.015 (0.054)		0.064 (0.060)
Observaciones	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891
R ²	0.15	0.15	0.12	0.12	0.09	0.09	0.05	0.05
Media control var. dep.	2.033	2.033	0.195	0.195	-0.018	-0.018	-0.021	-0.021
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

de adquisición de competencias digitales del grupo de tratamiento 2 no han contribuido a una mejora de la empleabilidad de sus participantes medida con estos indicadores.

En los cuadros A3.7-A3.30 (epígrafe A3.2 del anejo 3) se presentan los resultados obtenidos a partir de los datos administrativos de vidas laborales de la Seguridad Social en tres mediciones diferentes²⁰. Principalmente, se registra un aumento del número de días trabajados para el grupo de tratamiento (tercera medición) y específicamente de días trabajados a tiempo completo para el grupo de tratamiento 2 (segunda medición). También

²⁰ También se detallan las fechas de referencia para cada una de las tres mediciones (primera, segunda y tercera).

se observa un efecto positivo sobre la intensidad laboral (número de días trabajados sobre el total de días del período de referencia) para el grupo de tratamiento (tercera medición), así como sobre la intensidad del trabajo a tiempo completo para el grupo de tratamiento 2 (segunda medición). Además, se reportan efectos positivos y significativos, tanto para el grupo de tratamiento 2 como para el grupo de tratamiento (segunda medición), sobre la posibilidad de estar trabajando a tiempo completo. Para este último grupo también aumenta la probabilidad de trabajar con contrato indefinido (tercera medición).

5.7.3 Toma de conciencia sobre las habilidades transversales a cualquier tipo de empleo

El cuadro 26 reporta los resultados de la intervención relacionados con el conocimiento por parte de los participantes de sus propias fortalezas y debilidades (autoconocimiento) a la hora de buscar empleo, así como indicadores de competencias «blandas»: cuidado personal y de la imagen, comunicación verbal y no verbal, resolución de conflictos, habilidades de trabajo en equipo, gestión emocional y autocontrol, planificación y gestión del tiempo (el panel A recoge el efecto inmediatamente después de finalizar el tratamiento y el panel B tres meses después de finalizar el tratamiento).

En lo que se refiere al autoconocimiento, en ninguna de las mediciones el tratamiento parece haber sido efectivo para la mejora de este indicador. Una de las posibles interpretaciones de estos resultados es que el aprovechamiento del programa se haya visto afectado por la asistencia a las sesiones. De hecho, en el momento de finalizar la intervención

Cuadro 26

Efecto sobre el autoconocimiento y las competencias blandas

Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	Autoconocimiento				Competencias blandas			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.059 (0.039)	-0.134* (0.070)			-0.064* (0.036)	-0.053 (0.065)		
Tratamiento y asistencia frecuente		0.156* (0.086)				-0.007 (0.081)		
Tratamiento 1			-0.072 (0.047)	-0.170** (0.079)			-0.043 (0.043)	-0.137* (0.073)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente				0.206** (0.100)				0.202** (0.093)
Tratamiento 2			-0.047 (0.048)	-0.097 (0.080)			-0.084* (0.044)	0.035 (0.074)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				0.105 (0.100)				-0.216** (0.094)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.32	0.32	0.32	0.32	0.41	0.41	0.41	0.41
Media control var. dep.	0.023	0.023	0.023	0.023	0.032	0.032	0.032	0.032
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención

	Autoconocimiento				Competencias blandas			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.050 (0.039)	-0.040 (0.065)			-0.135*** (0.037)	-0.079 (0.065)		
Tratamiento y asistencia frecuente		0.005 (0.083)				-0.071 (0.081)		
Tratamiento 1			0.046 (0.047)	0.044 (0.075)			-0.132*** (0.044)	-0.112 (0.073)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente				0.024 (0.098)				0.001 (0.093)
Tratamiento 2			0.054 (0.048)	0.035 (0.075)			-0.139*** (0.046)	-0.046 (0.075)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				0.013 (0.099)				-0.142 (0.097)
Observaciones	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891
R ²	0.31	0.31	0.31	0.31	0.37	0.37	0.37	0.37
Media control var. dep.	0.020	0.020	0.020	0.020	0.065	0.065	0.065	0.065
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

(cuadro 26, panel A), si se diferencia por el nivel de implicación de los participantes, se observa un efecto negativo y significativo en la variable de tratamiento (más notable para el tratamiento 1) para quienes tuvieron una presencia en las sesiones por debajo de la media, y un efecto positivo y significativo para aquellos cuya presencia se sitúa por encima de la media. Para las competencias blandas (columnas 5-8), también se documentan efectos negativos, incluso tres meses después de finalizar la intervención (panel B), que, sin embargo, pierden significatividad cuando se tiene en cuenta el nivel de asistencia de los participantes a las sesiones. Cabe destacar, no obstante, que el aprovechamiento de las actuaciones (y en particular la asistencia a las sesiones) puede ser un resultado mismo de la intervención, por lo que esta interpretación debe tomarse con cautela.

5.7.4 Mejora de las competencias digitales para la búsqueda de empleo

Los cuadros 27-29 reportan los resultados de la intervención sobre las habilidades digitales para la búsqueda de empleo (en cada caso, el panel A recoge el efecto inmediatamente después de finalizar el tratamiento y el panel B tres meses después de finalizar el tratamiento).

En el cuadro 27, panel A, solo se reporta un coeficiente positivo de 0,089 desviaciones estándar (estadísticamente significativo al 10 %) para el tratamiento 1 en el uso del móvil. Tres meses después de finalizar el programa (panel B), ese efecto desaparece,

Efecto sobre el uso de dispositivos para la búsqueda de empleo

Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	Móvil		Ordenador		Tablet	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0.052 (0.049)		0.017 (0.038)		0.015 (0.041)	
Tratamiento 1		0.089* (0.051)		0.027 (0.045)		0.020 (0.050)
Tratamiento 2		0.015 (0.060)		0.007 (0.046)		0.010 (0.050)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.07	0.07	0.36	0.36	0.23	0.23
Media control var. dep.	-0.032	-0.032	-0.017	-0.017	-0.009	-0.009
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención

	Móvil		Ordenador		Tablet	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0.065 (0.050)		0.009 (0.038)		0.004 (0.042)	
Tratamiento 1		0.028 (0.062)		0.010 (0.046)		0.022 (0.053)
Tratamiento 2		0.103** (0.052)		0.008 (0.046)		-0.014 (0.050)
Observaciones	1891	1891	1891	1891	1891	1891
R ²	0.04	0.04	0.33	0.33	0.18	0.18
Media control var. dep.	-0.033	-0.033	-0.009	-0.009	-0.012	-0.012
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

pero se registra un impacto mayor y más significativo en el tratamiento 2 con el uso del mismo dispositivo. En general, las sesiones adicionales que recibió el grupo de tratamiento 2 respecto al 1 no generan efectos significativos en el uso de dispositivos (excepto el móvil).

El cuadro 28 muestra los efectos de la intervención sobre ciertas gestiones realizadas de forma *online*. No se detecta ningún efecto significativo inmediato (panel A). Tres meses después de haber finalizado el proyecto piloto (panel B), se observa un efecto negativo y estadísticamente significativo al 10 % de -0,097 desviaciones estándar para el

Efecto sobre los trámites online

Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	¿Has enviado CV por internet?		¿Has accedido a ofertas por internet?		Descargar formularios		Cumplimentar formularios	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.058 (0.042)		0.013 (0.040)		-0.002 (0.041)		0.044 (0.041)	
Tratamiento 1		0.050 (0.051)		-0.017 (0.048)		-0.032 (0.048)		0.033 (0.048)
Tratamiento 2		0.065 (0.052)		0.043 (0.049)		0.029 (0.050)		0.055 (0.050)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.19	0.19	0.28	0.28	0.26	0.26	0.25	0.25
Media control var. dep.	-0.055	-0.055	-0.011	-0.011	-0.016	-0.016	-0.050	-0.050
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Panel B Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración

	¿Has enviado CV por internet?		¿Has accedido a ofertas por internet?		Descargar formularios		Cumplimentar formularios	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.068 (0.042)		-0.001 (0.039)		-0.005 (0.042)		-0.054 (0.041)	
Tratamiento 1		-0.097* (0.051)		-0.014 (0.048)		-0.052 (0.051)		-0.054 (0.050)
Tratamiento 2		-0.038 (0.051)		0.012 (0.048)		0.043 (0.050)		-0.053 (0.050)
Observaciones	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891	1891
R ²	0.20	0.20	0.29	0.29	0.21	0.21	0.23	0.23
Media control var. dep.	0.019	0.019	-0.009	-0.009	-0.017	-0.017	-0.000	-0.000
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

envío del CV por Internet. Tampoco se observa ninguna mejora significativa en el grupo de tratamiento 2 respecto al 1.

El cuadro 29 reporta los efectos de la intervención sobre la capacidad para realizar distintas tareas genéricas *online*. A diferencia de los dos cuadros anteriores, en este se observan efectos positivos y estadísticamente significativos al 1 % en el tratamiento 2. Al finalizar la intervención (panel A), destacan las siguientes tareas: adjuntar archivos a un correo electrónico, crear una cuenta en la nube, usar aplicaciones para buscar trabajo, usar aplicaciones de la administración electrónica y emplear herramientas de comunicación

Cuadro 29

Efecto sobre las competencias digitales**Panel A Efecto al terminar la intervención de tres meses de duración**

	Tareas online		Email		Adjuntos		Nube		Carpetas		Apps empleo		Apps administración		Herramientas entrevistas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
Tratamiento	-0.003 (0.034)		0.017 (0.033)		0.040 (0.031)		0.107*** (0.033)		0.041 (0.030)		0.067** (0.034)		0.061* (0.033)		0.015 (0.036)	
Tratamiento 1		-0.020 (0.040)		-0.003 (0.040)		0.006 (0.038)		0.050 (0.039)		0.023 (0.037)		0.011 (0.042)		-0.003 (0.040)		-0.051 (0.043)
Tratamiento 2		0.015 (0.042)		0.037 (0.040)		0.074* (0.038)		0.165*** (0.040)		0.059 (0.037)		0.123*** (0.041)		0.126*** (0.040)		0.082* (0.044)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.48	0.48	0.50	0.50	0.55	0.55	0.51	0.51	0.56	0.56	0.47	0.47	0.50	0.50	0.43	0.43
Media control var. dep.	-0.021	-0.021	-0.027	-0.027	-0.041	-0.041	-0.071	-0.071	-0.039	-0.039	-0.059	-0.059	-0.038	-0.038	-0.040	-0.040
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Panel B Efecto tres meses después de finalizar la intervención

	Tareas online		Email		Adjuntos		Nube		Carpetas		Apps empleo		Apps administración		Herramientas entrevistas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
Tratamiento	-0.003 (0.034)		0.017 (0.033)		0.040 (0.031)		0.107*** (0.033)		0.041 (0.030)		0.067** (0.034)		0.061* (0.033)		0.015 (0.036)	
Tratamiento 1		-0.020 (0.040)		-0.003 (0.040)		0.006 (0.038)		0.050 (0.039)		0.023 (0.037)		0.011 (0.042)		-0.003 (0.040)		-0.051 (0.043)
Tratamiento 2		0.015 (0.042)		0.037 (0.040)		0.074* (0.038)		0.165*** (0.040)		0.059 (0.037)		0.123*** (0.041)		0.126*** (0.040)		0.082* (0.044)
Observaciones	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880	1880
R ²	0.48	0.48	0.50	0.50	0.55	0.55	0.51	0.51	0.56	0.56	0.47	0.47	0.50	0.50	0.43	0.43
Media control var. dep.	-0.021	-0.021	-0.027	-0.027	-0.041	-0.041	-0.071	-0.071	-0.039	-0.039	-0.059	-0.059	-0.038	-0.038	-0.040	-0.040
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

para entrevistas. Tres meses después de haber terminado la intervención (panel B), solo se mantiene el efecto sobre la tarea de crear una cuenta en la nube. En este ámbito, las diferencias entre las intervenciones a las que ambos grupos tratados fueron asignados son evidentes en términos de competencias digitales adquiridas.

5.8 Análisis de heterogeneidad

Tal y como muestra el [informe completo de evaluación](#), existe heterogeneidad en el impacto en función de la edición del programa: «En términos de la mejora en ingresos y uso de dispositivos digitales, la segunda edición parece haber sido la más exitosa a corto plazo. En términos del acceso al mercado de trabajo, ninguna de las ediciones ha conseguido cambiar de manera significativa, respecto al grupo de control, la proporción de participantes que trabaja. Por último, la percepción de los participantes sobre sus habilidades de cara a la búsqueda de empleo parece haber sido particularmente negativa en la tercera edición. Es importante notar que la asistencia de los participantes a las sesiones se redujo en las ediciones 2 y 3 con respecto a la primera».

5.9 Conclusiones

Los resultados específicos muestran:

- Una mejora en la situación económica de los participantes del tratamiento 2 (más intensivo en competencias digitales), reflejada en un aumento de su capacidad para no incurrir en mora.
- Un impacto positivo en la adquisición de un contrato en aquellos participantes que trabajan y no contaban con uno previo al principio de la intervención.
- Por otro lado, de acuerdo con los resultados de la encuesta a los participantes, se documenta un efecto negativo en el número de personas que trabajan tres meses después de haber finalizado la intervención para el grupo de tratamiento (el conjunto de los participantes tratados) y el grupo de tratamiento 1, aunque sigan laboralmente activas buscando empleo²¹.
- Utilizando los datos administrativos de vidas laborales de la Seguridad Social, se analizan los resultados laborales dos-tres meses (segunda medición) y cinco-seis meses (tercera medición) después de haber finalizado la intervención.
 - Dos-tres meses después, para el grupo de tratamiento 2 se registra un aumento tanto del número de días trabajados a tiempo completo como de la intensidad laboral (número de días trabajados a tiempo completo sobre el total de días del período de referencia). Esos impactos suponen aumentos de entre el 15 % y el 17 % con respecto a la media del grupo de control. Además, se reportan efectos positivos y significativos, tanto para el grupo de tratamiento 2 como para el grupo de tratamiento en conjunto (1 y 2), sobre la posibilidad de estar trabajando a tiempo completo. En el caso del grupo de tratamiento, ello supone un aumento del 29 % con respecto al valor medio del grupo de control, mientras que en el caso del grupo de tratamiento 2 llega a suponer un incremento del 57 %.
 - Cinco-seis meses después, para el grupo de tratamiento en su conjunto se registra un aumento tanto del número de días trabajados como de la intensidad laboral (incremento de entre el 14 % y el 15 % con respecto a la media del grupo de control). Además, se reportan efectos positivos y significativos en la probabilidad de trabajar con contrato indefinido, que suponen un incremento del 17 % con respecto a la media del grupo de control.

²¹ Aunque no es posible identificarlo directamente a partir de la información recogida en las encuestas, el resultado de que los ingresos del hogar no cambian significativamente cuando el número de personas que trabajan disminuye sería compatible con el supuesto de que los participantes tratados estarían siendo más selectivos a la hora de aceptar empleos.

- El tratamiento no ha sido efectivo para aumentar el conocimiento por parte de los participantes de sus propias fortalezas y debilidades (autoconocimiento) a la hora de buscar empleo ni para mejorar sus competencias «blandas». Sin embargo, una mayor implicación de los participantes en las sesiones parece hacer perder significatividad a estos efectos negativos.
- Una mejora notable de las competencias digitales adquiridas entre los participantes en el tratamiento 2, aunque no se aprecian cambios importantes en el uso de dispositivos ni en las gestiones realizadas de forma *online*. Estos resultados subrayan el valor de la formación específica en contenidos digitales.

6 Proyecto Pilotem: servicios sociales y digitalización²²

6.1 Introducción

El proyecto Pilotem de la Comunitat Valenciana trata de mejorar las intervenciones de inclusión social en dos ámbitos²³. En primer lugar, la coordinación con los servicios sociales de atención primaria a través de la figura de un profesional de referencia. En segundo lugar, el acceso a la administración electrónica por parte de la población vulnerable y la reducción del desconocimiento de sus derechos como ciudadano.

Con el propósito de abordar estas cuestiones, Pilotem ha llevado a cabo 41²⁴ proyectos piloto de itinerarios para la inserción social, dirigidos a beneficiarios del IMV o de la Renta Valenciana de Inclusión (RVI) o a otras personas en situación de riesgo de exclusión social. Estos proyectos han sido ejecutados por 31 entidades del Tercer Sector de Acción Social²⁵.

Dentro de cada proyecto, se ha realizado una asignación aleatoria de los participantes en dos grupos, uno de tratamiento y otro de control. El grupo de control ha sido expuesto a la metodología habitual de las entidades participantes en el proyecto, en virtud de la cual cada entidad trabaja de manera autónoma con las personas vulnerables, eligiendo tanto los itinerarios que estas van a seguir como su diagnóstico²⁶. El grupo de tratamiento, por su parte, ha sido expuesto al diseño característico de la intervención innovadora, que consiste en asignar a cada participante un profesional de referencia de servicios sociales y en realizar acciones formativas en competencias digitales. Específicamente, el profesional de referencia es seleccionado por el equipo de profesionales de servicios sociales en función de las necesidades de la persona. El profesional de referencia lleva a cabo la valoración y el diagnóstico inicial de la situación social, así como una primera propuesta de las prestaciones más adecuadas. Asimismo, se responsabiliza de la coordinación de la historia social única del participante que le sea asignado y de la elaboración del plan personalizado, así como del seguimiento y evaluación del proceso de intervención social del participante, familia o unidad de convivencia²⁷. De esta forma, a diferencia del grupo de control, el diseño del itinerario se hace de manera consensuada entre la entidad y el profesional de referencia de los servicios sociales públicos. Además, el grupo de tratamiento ha recibido formación en

²² Júlia Martí Llobet y Carlos Sanz.

²³ El proyecto está financiado a través de la inversión 7 del componente 23 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia de la UE.

²⁴ 4 de los 41 proyectos piloto tienen una situación particular y quedan fuera del experimento y del presente informe.

²⁵ Algunas entidades han desarrollado más de un proyecto, de ahí que haya 31 entidades y 37 proyectos.

²⁶ Dicha metodología habitual es muy heterogénea entre entidades del Tercer Sector de Acción Social. Por ejemplo, la metodología de trabajo propia de Cruz Roja Española (Alicante) sigue la propuesta del Marco de Atención a las Personas (MAP), que aplica cinco procesos distintos: conocer las demandas de la persona, reunir información y recibir la derivación efectiva de recursos propios y/o externos (acogida); identificar necesidades y fortalezas y elaborar junto a la persona su Plan Personalizado de Intervención (valoración); acompañar a la persona en su itinerario social (ejecución); conocer la evolución de la intervención realizada, así como la modificación o las mejoras que se requieran incorporar, incluyendo el grado de satisfacción de la persona (evaluación y seguimiento), y conocer el impacto a medio y largo plazo de la intervención realizada, para poder mantener el «vínculo» con la persona (compromiso de Cruz Roja).

²⁷ Las funciones del profesional de referencia están reguladas en el artículo 69 de la Ley 3/2019 de 18 de febrero, de servicios sociales inclusivos de la Comunitat Valenciana, por la que se configura el marco jurídico de actuación de los poderes públicos valencianos en el ámbito de los servicios sociales.

alfabetización digital, relacionada con el acceso a la Administración y a recursos públicos por medios electrónicos.

La estratificación se ha realizado por proyecto, el cual coincide en la mayoría de los casos con la entidad implementadora. Se considera como unidad de aleatorización el hogar. En la mayoría de los casos, en cada hogar hay un solo participante. Esta metodología permite estimar el impacto de la figura del profesional de referencia en un conjunto de variables relativas al mercado laboral, la salud mental, la disminución de la brecha digital y los conocimientos de los derechos que asisten a los ciudadanos y cómo acceder a ellos. El primer cuestionario (anterior a la intervención, es decir, «PRE» o de línea de base) comenzó el 13 de enero y se cerró el 28 de marzo de 2023. El segundo (una vez realizada la intervención o «POST») comenzó el 3 de abril y se cerró el 29 de septiembre de 2023.

6.2 Descripción de la muestra

El cuadro A4.1 del anejo 4 muestra los estadísticos descriptivos de las variables relacionadas con la intervención, de acuerdo con la información recogida en la encuesta PRE.

Un total de 1.379 personas se registraron para recibir la intervención y contestaron la primera encuesta. El 49,8 % de las personas (687) fueron asignadas, de manera aleatoria, al grupo de tratamiento y el 50,2 % restante (692) al de control. La edad media de los participantes es de 41 años, el 69 % son mujeres y el 49 % son de nacionalidad española. Un 49 % son beneficiarios de la RVI y un 23 % del IMV. En torno a un 90 % están en situación de desempleo o inactividad y un 30 % han sido víctimas de violencia de género. Un 51 % de los participantes conviven con menores de edad y un 15 % son personas sin hogar. Un 6 % de los integrantes de la muestra son o han sido reclusos. Además, un 35 % de los encuestados sufren alguna enfermedad que afecta a su vida diaria.

Para la evaluación de los resultados se han creado 19 índices estandarizados, cada uno de los cuales se construye utilizando información de varias preguntas de la encuesta, agregadas utilizando el método propuesto por Anderson (2008).

6.3 Equilibrio en los grupos experimentales

Los paneles A y B del cuadro 30 reportan los contrastes de equilibrio entre el grupo de tratamiento y el grupo de control para las variables individuales y para los índices, respectivamente.

6.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra

De un total de 1.481 participantes registrados aleatorizados inicialmente, 668 (45 %) formaban parte del grupo de control, 672 (46 %) del grupo de tratamiento y 141 (9 %) permanecieron en reserva. En la asignación definitiva, 28 personas causaron baja, ya que se desvincularon del proyecto antes de responder el cuestionario PRE, y solo 74 permanecieron

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Panel A Variables individuales

Variable	Control		Tratamiento		t-test	
	Obs.	Media/(Var)	Obs.	Media/(Var)	Obs.	p-valor
Edad	692	41.31 (138.50)	687	41.42 (134.09)	1379	0.86
Sexo de la persona informante: mujer	692	0.69 (0.21)	687	0.69 (0.21)	1379	0.98
Nacionalidad de la persona informante: española	692	0.50 (0.25)	687	0.49 (0.25)	1379	0.85
País de nacimiento de la persona informante: España	692	0.41 (0.24)	687	0.41 (0.24)	1379	0.96
Titular o beneficiario/a de la RVI	692	0.48 (0.25)	687	0.51 (0.25)	1379	0.25
Titular o beneficiario/a en trámite de la RVI	692	0.09 (0.08)	687	0.07 (0.07)	1379	0.39
Titular o beneficiario/a del IMV	692	0.24 (0.18)	687	0.23 (0.18)	1379	0.96
Titular o beneficiario/a en trámite del IMV	692	0.09 (0.08)	687	0.07 (0.06)	1379	0.24
Víctima de violencia de género	692	0.31 (0.22)	687	0.29 (0.21)	1379	0.30
Víctima de trata de seres humanos	692	0.03 (0.03)	687	0.04 (0.04)	1379	0.47
Sin hogar	692	0.15 (0.12)	687	0.15 (0.13)	1379	0.72
Reclusa o exreclusa	692	0.06 (0.05)	687	0.06 (0.06)	1379	0.62
Número de personas adultas en el hogar	692	2.19 (1.69)	687	2.21 (1.76)	1379	0.74
Personas menores en el hogar	692	0.51 (0.25)	687	0.52 (0.25)	1379	0.85
Calidad de las relaciones dentro del hogar	635	1.74 (0.72)	625	1.75 (0.68)	1260	0.70
Denuncia de violencia intrafamiliar	611	0.07 (0.06)	618	0.06 (0.06)	1229	0.60
Enfermedad	692	0.37 (0.23)	687	0.35 (0.23)	1379	0.46
Reconocimiento de discapacidad	692	0.16 (0.14)	687	0.17 (0.14)	1379	0.67
Reconocimiento de dependencia	692	0.03 (0.03)	687	0.02 (0.02)	1379	0.37
Situación económica: con ingresos regulares	692	0.60 (0.24)	687	0.61 (0.24)	1379	0.74
Dificultad para llegar a fin de mes	681	4.03 (0.91)	671	4.10 (0.82)	1352	0.17
Vota en las elecciones: siempre	692	0.29 (0.21)	687	0.27 (0.20)	1379	0.38
Nivel máximo de estudios	692	1.34 (0.80)	687	1.37 (0.78)	1379	0.53
Situación laboral: trabajo a tiempo completo o tiempo parcial	692	0.05 (0.05)	687	0.05 (0.05)	1379	0.78
Situación laboral: desempleado	692	0.91 (0.08)	687	0.90 (0.09)	1379	0.68
Sin conexión a internet en casa	689	0.10 (0.09)	685	0.08 (0.07)	1374	0.16

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales (cont.)

Panel B Índices

Variable	Control (N=692) Media/(Var)	Tratamiento (N=687) Media/(Var)	t-test (N=1379) p-valor
Índice 1: Privación servicios privados	0.02 (0.97)	-0.02 (1.03)	0.51
Índice 2: Privación necesidades básicas	0.00 (1.00)	-0.00 (1.01)	0.99
Índice 3: Carencias de la vivienda	0.02 (1.10)	-0.02 (0.90)	0.56
Índice 4: Privación material y social severa	-0.00 (1.05)	0.00 (0.95)	0.88
Índice 5: Problemas por falta de recursos económicos	-0.01 (1.08)	0.01 (0.92)	0.70
Índice 6: Satisfacción autopercebida	0.00 (1.08)	-0.00 (0.92)	0.97
Índice 7: Empatía con su entorno	0.00 (1.01)	-0.00 (0.99)	0.99
Índice 8: Satisfacción vital con distintas dimensiones vitales	0.00 (1.00)	-0.00 (1.00)	0.89
Índice 9: Implicación con organizaciones sociales	-0.01 (0.95)	0.01 (1.06)	0.67
Índice 10: Habilidades lingüísticas en castellano	0.03 (0.94)	-0.03 (1.06)	0.31
Índice 11: Habilidades lingüísticas en valenciano	0.02 (1.03)	-0.02 (0.97)	0.54
Índice 12: Autopercepción de relación personal con trabajo y formación	-0.03 (1.01)	0.03 (0.99)	0.24
Índice 13: Satisfacción con Servicios Sociales estandarizado	-0.00 (0.92)	0.00 (1.08)	0.91
Índice 14: Influencia de los Servicios Sociales en la vida cotidiana	-0.03 (1.02)	0.03 (0.98)	0.28
Índice 15: Evaluación de la atención y servicio recibidos por Servicios Sociales	-0.03 (1.03)	0.03 (0.97)	0.23
Índice 16: Disponibilidad de dispositivos electrónicos	0.03 (1.06)	-0.03 (0.94)	0.30
Índice 17: Incapacidad para obtener identificación digital	0.01 (1.03)	-0.01 (0.97)	0.67
Índice 18: Realización de distintas operaciones por internet	0.03 (1.08)	-0.03 (0.92)	0.29
Índice 19: Incapacidad para realizar distintas operaciones por internet	-0.00 (1.01)	0.00 (0.99)	0.94

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

en situación de reserva (ya que las demás fueron asignadas a otro grupo). De esta forma, el número definitivo de participantes de los grupos de control y tratamiento fue de 1.379. El análisis también incluye a aquellos participantes que iniciaron la intervención (tras rellenar el cuestionario PRE) y, pese a abandonar antes de lo previsto, también pudieron realizar el cuestionario POST. La razón de su inclusión en el análisis es el interés en estimar el efecto derivado de ofrecer el programa, no de recibirlo. Es decir, se estima la intención de tratar (o *intention-to-treat*, ITT).

Grupo	Obs.	PREtest	Attrition	POSTtest
Tratamiento	687	687	118 (17%)	569 (83%)
Control	692	692	135 (20%)	557 (80%)
Total	1379	1379	253	1126

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

El cuadro 31 muestra el número definitivo de participantes registrados en la evaluación (grupos de tratamiento y control) que respondieron el cuestionario inicial. De los asignados al grupo de tratamiento, 569 (83 %) respondieron la encuesta final en el momento acordado (POSTtest). De entre los asignados al grupo de control, 557 (80 %) completaron el POSTtest y 135 (20 %) abandonaron sin responder la encuesta.

La primera columna del cuadro A4.2 (anexo 4) muestra que la probabilidad de abandono de la encuesta no está correlacionada con el grupo de asignación (tratamiento o control). Asimismo, la segunda columna muestra que el tratamiento al que fue asignado el participante no supone un efecto diferencial en relación con una serie de características sociodemográficas: sexo, edad, nacionalidad española, nivel educativo y estar desempleado.

6.5 Hipótesis: esquema de evaluación

El cuestionario utilizado, tanto en la encuesta PRE como en la POST, está dividido en tres partes. Primeramente figura un cuestionario de inclusión social (87 preguntas), donde se recogen indicadores de la situación socioeconómica de cada individuo tales como su caracterización sociodemográfica y su contexto social y familiar, habitacional, económico, educativo o sanitario. A continuación, un cuestionario de servicios sociales (5 preguntas), con los indicadores de acceso a los servicios sociales de atención primaria y la valoración de su experiencia en la atención en dichos servicios. Por último, un cuestionario sobre la brecha digital (32 preguntas), en el que se recogen los indicadores de conocimientos digitales y la valoración de las competencias digitales.

Las hipótesis que se pretende contrastar con el proyecto, así como los índices utilizados para su medición, se pueden agrupar en cuatro bloques:

- En primer lugar, una mejora de la inclusión social. Se espera una mejora de la situación personal en el ámbito material y social (índice de privación material y social severa), de la satisfacción vital (índice de satisfacción vital con distintas dimensiones vitales e indicador compuesto sobre satisfacción autopercebida) y de la inserción laboral (situación laboral al finalizar el itinerario a partir de datos administrativos y datos de la encuesta, y días trabajados en los seis meses posteriores a la finalización del itinerario a partir de datos administrativos).

- En segundo lugar, una mejora del acceso a recursos y servicios. Las hipótesis definidas en este bloque están relacionadas con el acceso a la administración electrónica (índice de gestiones realizadas con la Administración Pública a través de Internet e índice de identificación digital y grado de satisfacción con los módulos de brecha digital), a los servicios sociales (índice de satisfacción con los servicios sociales) y a recursos económicos (ingresos de la unidad familiar, facilidad para llegar a fin de mes y ser beneficiario de IMV y/o RVI).
- El tercer bloque de hipótesis hace referencia a la mejora de la permanencia y conclusión de los itinerarios. Para ello se utiliza el indicador de abandono de itinerarios.
- Por último, habría que citar el bloque de interacción entre la persona de referencia y las entidades del Tercer Sector (ETS), a partir del indicador de interacciones efectivas entre ETS y personas profesionales de referencia de los servicios sociales de atención primaria.

6.6 Especificación econométrica

La especificación base de las regresiones que se presentan a continuación es la siguiente:

$$Y_{it} = \alpha + \beta T_{it} + X_{it} \delta + \varepsilon_{it}$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención para la persona i , T_i indica si la persona ha sido asignada al tratamiento (= 1) o al control (= 0), X_i es un vector de controles (sexo, edad, nacionalidad, país de nacimiento y el valor inicial de la variable dependiente) y efectos fijos de itinerario (que fue la variable de estratificación) y ε_i es el término de error. Los errores estándar se agrupan según estrato de aleatorización.

6.7 Resultados principales y secundarios

El cuadro 32 muestra los resultados del tratamiento sobre un conjunto de variables individuales (panel A) y sobre los índices (panel B). Se obtienen efectos positivos y significativos al 5 % para los índices que miden la satisfacción de los individuos con los servicios sociales, la influencia de los servicios sociales en la vida cotidiana y la evaluación de la atención y el servicio recibidos de los servicios sociales (índices 13, 14 y 15). La magnitud de estos efectos es de alrededor de un cuarto de una desviación estándar.

Sin embargo, esto no se traduce en una mayor satisfacción vital percibida (índice 6) o satisfacción con el entorno (índice 8). Ello podría deberse a que el tratamiento no llegó a abordar los problemas que causan insatisfacción en los participantes, o bien a la dificultad que implica medir la satisfacción vital o con el entorno.

Resultados sin controles

Panel A Variables individuales

	Calidad de las relaciones	Situación económica: con ingresos regulares	Dificultad para llegar a fin de mes	Vota en las elecciones: siempre
Tratamiento	-0.106 (0.0686)	-0.0157 (0.0356)	0.0383 (0.0710)	0.0371* (0.0211)
Observaciones	1019	1119	1087	1119
R ²	0.00387	0.000292	0.000398	0.00162
Media Var. Dep. (Control)	1.840	0.702	3.815	0.289

	Situación laboral: trabajo a tiempo completo o tiempo parcial	Situación laboral: desempleado	Sin conexión a internet en casa
Tratamiento	0.00429 (0.0275)	0.0126 (0.0411)	-0.0124 (0.0178)
Observaciones	1119	1119	1117
R ²	0.0000356	0.000218	0.000579
Media Var. Dep. (Control)	0.151	0.757	0.0779

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Asimismo, el tratamiento tampoco tuvo un efecto significativo sobre la disponibilidad de dispositivos electrónicos, la incapacidad para obtener la identificación digital, la realización de gestiones por Internet o la incapacidad para efectuar gestiones por Internet (índices 16-19).

Por último, cabe mencionar que el tratamiento aumenta la probabilidad de que el encuestado conteste que «vota siempre» en las elecciones y, por otro lado, disminuye el valor del índice que mide la empatía con su entorno. Sin embargo, resulta difícil interpretar de manera aislada estos resultados, que además son significativos solo al 10 %, por lo que podría tratarse de falsos positivos. Cuando se analiza un considerable número de variables dependientes, como ocurre en este estudio, es esperable que, por azar, los efectos sean estadísticamente significativos para alguna de ellas.

Cuando se incluyen los efectos fijos de itinerario y los controles sociodemográficos básicos, así como el valor inicial de la variable dependiente, los resultados son muy similares a los obtenidos sin controles, como cabía esperar dada la existencia de equilibrio entre los grupos de tratamiento y control documentada en el cuadro 30.

6.8 Análisis de heterogeneidad

El [informe completo de evaluación](#) documenta la heterogeneidad de los efectos por sexo, edad (se define una variable binaria si el entrevistado tiene más de 40 años) y nacionalidad española de la persona informante sobre los 19 índices considerados. Por sexo, el tratamiento fue menos efectivo para las mujeres en lo referente a la privación de

Panel B Índices

	Índice 1 Privación servicios privados	Índice 2 Privación necesidades básicas	Índice 3 Carencias de la vivienda	Índice 4 Privación material y social severa
Tratamiento	0.0863 (0.0792)	-0.0412 (0.0909)	-0.0522 (0.0734)	-0.0262 (0.0896)
Observaciones	1126	1126	1126	1126
R ²	0.00186	0.000426	0.000683	0.000171
Media Var. Dep. (Control)	-0.0436	0.0208	0.0264	0.0132

	Índice 5 Falta de recursos económicos	Índice 6 Satisfacción autopercebida	Índice 7 Empatía con su entorno	Índice 8 Satisfacción vital con distintas dimensiones vitales
Tratamiento	0.0846 (0.0816)	-0.00543 (0.0825)	-0.124* (0.0728)	0.0864 (0.0835)
Observaciones	1126	1126	1126	-0.00543
R ²	0.00179	0.00000739	0.00387	0.00187
Media Var. Dep. (Control)	-0.0427	0.00275	0.0629	-0.0437

	Índice 9 Implicación con organizaciones sociales	Índice 10 Habilidades ling. en castellano	Índice 11 Habilidades ling. en valenciano	Índice 12 Autopercepción de relación personal con trabajo y formación
Tratamiento	0.0688 (0.0898)	-0.0830 (0.0677)	-0.0225 (0.0604)	0.0403 (0.0764)
Observaciones	1126	1126	1126	1126
R ²	0.00118	0.00172	0.000127	0.000406
Media Var. Dep. (Control)	-0.0348	0.0419	0.0114	-0.0204

	Índice 13 Satisfacción con Servicios Sociales (SS)	Índice 14 Influencia de los SS en la vida cotidiana	Índice 15 Evaluación de la atención y servicio recibidos por SS	Índice 16 Disponibilidad de dispositivos electrónicos
Tratamiento	0.208** (0.0890)	0.233** (0.0897)	0.192** (0.0785)	-0.0739 (0.0604)
Observaciones	1126	1126	1126	1126
R ²	0.121	0.270	0.257	0.101
Media Var. Dep. (Control)	-0.108	-0.130	-0.110	0.0398

	Índice 17 Incapacidad para obtener identificación digital	Índice 18 Realización de distintas operaciones por internet	Índice 19 Incapacidad para realizar distintas operaciones por internet
Tratamiento	0.0670 (0.0729)	0.107 (0.0896)	0.0269 (0.0977)
Observaciones	1119	1119	1126
R ²	0.0770	0.371	0.120
Media Var. Dep. (Control)	-0.0322	-0.0357	-0.0197

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. Incluye controles de sexo, nacionalidad, nivel educativo, valor PRE de la variable dependiente y efectos fijos de estratos. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

las necesidades básicas (índice 2), la implicación de los servicios sociales (índice 9), las habilidades lingüísticas en castellano (índice 10), la autopercepción de la relación personal con el trabajo y la formación (índice 12). Por edad, el tratamiento fue más efectivo para los mayores de 40 años en lo relativo a la empatía con su entorno (índice 7) y menos en lo que concierne a las capacidades de realización de distintas gestiones por Internet (índices 18

y 19), lo que sugiere una mayor dificultad de mejora para los mayores en competencias digitales. Finalmente, no se observan efectos diferenciales por nacionalidad.

6.9 Conclusiones

Los resultados indican que el tratamiento aumentó la satisfacción con la atención de los servicios sociales y la percepción positiva de su influencia. Sin embargo, esto no se tradujo en mejoras en las áreas clave de la intervención: no se encuentran impactos significativos en la satisfacción vital, la integración en el mercado laboral o la reducción de la brecha digital. Asimismo, los análisis de heterogeneidad realizados no apuntan grandes diferencias en el impacto del tratamiento por edad, sexo o nacionalidad.

Estos resultados sugieren que, antes de aumentar la escala de los itinerarios, se debe prestar especial atención al diseño y la implementación de la intervención, particularmente en relación con la mejora de las habilidades digitales. Asimismo, futuros estudios que evalúen los itinerarios se beneficiarían de mejoras en tres áreas. En primer lugar, sería conveniente contar con un mayor tamaño muestral que permita obtener resultados más precisos. En segundo lugar, sería aconsejable disponer de resultados laborales procedentes de datos administrativos, que permitirían además evaluar los impactos a largo plazo de la intervención. En tercer lugar, sería beneficiosa una mayor homogeneización y concreción del contenido de las intervenciones.

7 EAPN España: proyecto Acceso Vital para la detección y movilización de personas en situación de *non take-up*²⁸

7.1 Introducción

Un aspecto fundamental en la evaluación de beneficios sociales reside en la brecha de cobertura —o *non take-up* (NTU)— de los beneficios por parte de la población objetivo. La brecha de cobertura normalmente se define como la fracción de personas que, siendo acreedoras de un beneficio, no lo solicitan. Por lo tanto, se trata de una cuestión política importante, ya que puede debilitar la eficacia, la eficiencia y la equidad de estas políticas sociales (Goedemé y Janssens, 2020).

En mayo de 2020, el Gobierno de España introdujo el programa del IMV, destinado a individuos y hogares con bajos ingresos. Sin embargo, a 31 de diciembre de 2021, aproximadamente un 57 % de los hogares que podían acceder a este beneficio no lo habían solicitado (AIReF, 2022).

El estudio aquí descrito —asociado con la rama española del European Anti-Poverty Network (EAPN)— tiene el objetivo de analizar los principales factores que determinan la brecha de cobertura del IMV siguiendo la metodología de ensayos aleatorizados.

La hipótesis inicial es que existen tres tipos de factores que determinan la brecha de cobertura en una población de referencia. El primero lo constituyen los factores relacionados con el IMV, como la falta de información y su incompatibilidad con el empleo y con otros beneficios autonómicos. El segundo está integrado por los factores socioeconómicos y socioculturales que actúan como barreras, como un nivel educativo bajo, la brecha digital y situaciones de exclusión social. Por último, habría que citar la falta o insuficiencia de contacto presencial e interacciones positivas con entidades sociales que faciliten algún tipo de apoyo.

El programa Acceso Vital analiza los principales factores determinantes de la brecha de cobertura del IMV, evaluando para ello el efecto de la asistencia presencial y comparando dicho efecto con una intervención en las redes sociales y con un grupo de control que no recibe ningún tipo de tratamiento.

El experimento controlado aleatorio asigna 400 secciones censales (o nodos) de bajos ingresos en España a uno de los tres posibles tratamientos: una intervención presencial, una intervención en redes sociales o ambas (este último también llamado programa incremental). El cuarto grupo es el grupo de control. Estas intervenciones ofrecen información acerca de la existencia del programa y de los requisitos para solicitarlo, así como apoyo en el proceso de solicitud. La aleatorización se estratificó por ubicación, tipo de punto de contacto asociado con el nodo (público o privado) y porcentaje de pobreza.

²⁸ Yanina Domenella, Mónica Martínez-Bravo, Carlos Sanz e Inés Torres Rojas.

La intervención presencial consistió en un número de actividades presenciales en los nodos seleccionados para recibir este tratamiento durante un período de 13 semanas. Las actividades realizadas por los equipos municipales (coordinados por el equipo central del EAPN España) fueron las siguientes:

- Divulgación: concienciación sobre la existencia del beneficio, información e identificación de beneficiarios potenciales a través de pósteres en las calles y distribución de panfletos en los buzones del nodo o mediante el contacto directo con las personas.
- Servicio de asesoramiento: provisión de información, orientación y consejo a las personas potencialmente beneficiarias del IMV y realización de evaluaciones iniciales para verificar la elegibilidad de estas.
- Apoyo: ayuda en la obtención de la documentación administrativa necesaria.
- Orientación: información sobre las instituciones y agencias gubernamentales donde se pueden llevar a cabo los procedimientos necesarios para obtener la documentación relacionada con la solicitud del beneficio.
- Coordinación: acciones dirigidas a coordinar y mediar entre el individuo y la Administración.

Por otra parte, la intervención en redes sociales consistió en una campaña publicitaria de 10 semanas realizada por la empresa Meta, que publica anuncios en Facebook e Instagram. Estos anuncios solo se muestran a los individuos que residen en los códigos postales seleccionados. Existen tres tipos de anuncios:

- El primero combina fotos con el siguiente texto: «Si no te llega para lo básico. Si tienes serias dificultades para arrancar el mes. Si tienes problemas para llenar la cesta de la compra, para moverte o vestir a los tuyos... Esta ayuda es para ti: Ingreso Mínimo Vital». El anuncio también contiene un enlace al sitio web de la Seguridad Social, donde hay un simulador de autoevaluación para saber si los beneficiarios potenciales reúnen las condiciones necesarias para ser elegidos.
- El segundo anuncio consiste en un vídeo que muestra el siguiente texto: «¿Sabías que puedes solicitar el IMV aunque estés trabajando? ¿O que puedes recibirlo junto con otras ayudas? ¿Conoces el complemento a la infancia del IMV? Su objetivo es proporcionar apoyo adicional a las personas con niños. Accede a toda la información sobre el IMV y comprueba si cumples con los requisitos. Porque esto sí que es vital». El anuncio también contiene un enlace al sitio web de la Seguridad Social.

- El tercer anuncio combina imágenes y mensajes. Con el objetivo de reducir el estigma enfatizando que muchos hogares ya son beneficiarios de este programa, incluye el siguiente mensaje: «Más de 1.500.000 personas ya reciben el IMV. Esta ayuda puede ser también para ti. Si te falta lo básico, si te cuesta llegar a fin de mes: solicita lo que es tuyo». El anuncio contiene asimismo un enlace al sitio web de la Seguridad Social.

Los receptores de este tipo de intervención fueron distribuidos en dos grupos, en los que se alternaba el orden en el que recibían cada uno de los tres anuncios.

Las preguntas de investigación del estudio son: i) si la falta de información, la dificultad del proceso de solicitud o la falta de confianza en las instituciones públicas son las causas que explican la brecha de cobertura; ii) si una intervención presencial u *online* puede reducir esta brecha; iii) qué tipo de intervención (presencial u *online*) es más eficiente para reducirla, y iv) si existe complementariedad cuando se implementan las dos intervenciones a la vez.

Se usan tres tipos de datos: i) datos administrativos con el número de nuevas solicitudes del beneficio en cada sección censal (o en cada nodo); ii) datos de entrevistas telefónicas mediante el sistema CATI (entrevista telefónica asistida por ordenador), antes (*baseline* o línea de base) y después (*endline* o línea final) de la intervención, para determinar el conocimiento y la opinión acerca del beneficio (a nivel individual), y iii) datos personales de los individuos que son asistidos. El diseño e implementación del experimento tuvo lugar entre septiembre de 2022 y octubre de 2023.

7.2 Descripción de la muestra

El cuadro 33 reporta el número de encuestados de forma telefónica y el cuadro 34 su distribución entre los diferentes grupos experimentales.

El cuadro A5.1 del anejo 5 muestra las características descriptivas de las variables antes de la intervención del cuestionario telefónico. De media, los participantes tienen 48 años y el 59 % son mujeres. El 93 % tienen nacionalidad española. El tamaño medio del hogar es de tres miembros, mientras que el número medio de adultos en el hogar es de aproximadamente dos y el número de hijos de 0,8. La media de años de educación para el miembro del hogar con el nivel de educación más alto es 11. Por lo que respecta a la situación laboral, el 46 % de los encuestados están empleados, el 9 % son autónomos, el 25 % desempleados y el 16 % jubilados. El estatus económico de los participantes se clasifica en cuatro niveles (el más alto de los cuales corresponde a los ingresos más altos): el 3 % de los individuos pertenecen al primer nivel, el 7 % al segundo, el 15 % al tercero y el 75 % al cuarto.

La mayoría de los participantes no están en situación de NTU ni reúnen las condiciones para ser beneficiarios potenciales del IMV, lo que dificulta capturar cualquier efecto del beneficio sobre una población que difiere de la población objetiva de la intervención.

Cuadro 33
Encuestas y muestra

Fase de captación	Encuesta	Observaciones
Primera	Línea de base	12,419
Primera	Línea final	9,256
Segunda	Adaptado	748
Total de participantes únicos (línea de base + adaptado)		13,167

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

Cuadro 34
Distribución de los encuestados entre los grupos

Grupo experimental	Encuestados	Proporción
G1	3,330	25.29%
G2	3,294	25.02%
G3	3,258	24.74%
GC	3,285	24.95%
Total de participantes únicos (línea de base + adaptado)		13,167
		100%

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

El cuadro A5.2 del anejo 5 presenta las variables antes de la intervención en cada nodo, incluyendo características sociodemográficas por sección censal a partir de datos administrativos y datos del INE. De media, los nodos tienen una población de 1.600 individuos, con una edad media de 41 años y un 50 % de mujeres. El 19 % de estos tienen nacionalidad extranjera y el 22 % nacieron en el extranjero. El 18 % de la población de los nodos posee un título de educación superior. El nodo medio tiene una tasa de desempleo del 30 %, una tasa de empleo del 38 % y una tasa de actividad del 54 %. Según el *Atlas de distribución de renta de los hogares* (INE, 2024), el nodo medio tiene un 22 % de la población por debajo del 40 % del ingreso mediano, un 31 % por debajo del 50 % del ingreso mediano y un 40 % por debajo del 60 % del ingreso mediano.

La segunda parte del cuadro A5.2 muestra las estadísticas para las variables de interés durante las 13 semanas previas a la intervención. Durante este período hay una media de 11 solicitudes del IMV por cada nodo, de las cuales un 10 % no fueron admitidas.

También se realiza una comparación de medias de algunas características del cuestionario y de los datos censales. El cuadro 35 muestra cómo todas las diferencias son significativas, lo que sugiere que la muestra recogida en la encuesta podría diferir de la población de los 400 nodos considerados.

	Cuestionario media	Censo media	P-valor (dif. en media)
% Hombres	0.413	0.501	0.000
Edad	48.279	41.614	0.000
% Nacionalidad Española	0.927	0.813	0.000
% educación superior	0.256	0.177	0.000
% empleados	0.547	0.377	0.000

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

7.3 Equilibrio en los grupos experimentales

Los cuadros 36 y 37 reportan los resultados de los tests de balance de las variables anteriores medidas en la línea de base.

El cuadro 36 muestra los resultados para variables sociodemográficas de los datos de la encuesta telefónica. Se observa que los grupos de tratamiento y control no tienen características similares, a excepción del tamaño del hogar y del número de niños/as en el hogar ($p < 0,1$)²⁹. Por su parte, el cuadro 37 ofrece los datos para cada nodo. No se observan diferencias estadísticamente significativas, exceptuando el porcentaje de población más joven de 16 años y el porcentaje de población con ingresos por encima del 200 % de la mediana ($p < 0,1$).

Las variables que difieren entre los grupos de tratamiento y control se incluyen como controles en las regresiones principales del análisis.

7.4 Grado de participación en la intervención y desgaste de la muestra

Como se ha mostrado en el cuadro 33, solo 9.256 de los 12.419 encuestados inicialmente pudieron ser contactados de nuevo en la encuesta final, lo que representa una tasa de desgaste del 25,5 % en los datos de la encuesta.

Se analiza si el desgaste muestral varía en función del grupo de intervención (desgaste diferencial) y si las características de los individuos que no llegaron a contestar la encuesta final difieren significativamente entre los grupos de tratamiento y control (desgaste selectivo).

Las tasas de desgaste son del 25 % en el grupo de control, del 26 % en el primer grupo de control (G1), del 25 % en el segundo (G2) y del 24 % en el tercero (G3). No son

²⁹ Se utiliza la notación ($p < 0,05$) para indicar que el efecto diferencial es estadísticamente distinto de cero con un 5 % de nivel de confianza. Del mismo modo, ($p < 0,1$) indica que el efecto diferencial es distinto de cero con un 10 % de confianza.

Contrastes de equilibrio (datos de la encuesta)

Variable	(1)		(2)		(2)-(1)	
	N	Media/(Var)	N	Media/(Var)	N	P-valor
Número de niños en el hogar	3285	0.76	9882	0.82	13167	0.07*
	100	(31.41)	300	(33.76)	400	
Años de educación	3196	11.17	9638	11.11	12834	0.74
	100	(634.97)	300	(611.12)	400	
Empleado	3285	0.45	9882	0.46	13167	0.35
	100	(8.20)	300	(8.21)	400	
Trabajador por cuenta propia	3285	0.09	9882	0.09	13167	0.70
	100	(2.80)	300	(2.71)	400	
Desempleado	3285	0.24	9882	0.25	13167	0.65
	100	(6.09)	300	(6.16)	400	
Jubilado/pensionista	3285	0.17	9882	0.15	13167	0.10
	100	(4.76)	300	(4.32)	400	
Estudiante	3285	0.00	9882	0.00	13167	0.88
	100	(0.13)	300	(0.14)	400	
Economía informal	3285	0.00	9882	0.00	13167	0.34
	100	(0.12)	300	(0.16)	400	
Otro	3285	0.04	9882	0.04	13167	0.73
	100	(1.21)	300	(1.25)	400	
Primer nivel de ingresos	2879	0.04	8715	0.03	11594	0.42
	100	(0.98)	300	(0.90)	400	
Segundo nivel de ingresos	2879	0.07	8715	0.07	11594	0.86
	100	(1.82)	300	(1.80)	400	
Tercer nivel de ingresos	2879	0.15	8715	0.16	11594	0.53
	100	(3.68)	300	(3.82)	400	
Cuarto nivel de ingresos	2879	0.75	8715	0.75	11594	0.88
	100	(5.46)	300	(5.51)	400	
Competencias de uso de internet	3106	3.76	9313	3.77	12419	0.80
	100	(62.61)	300	(61.64)	400	
Competencias en redes sociales	3106	3.35	9313	3.38	12419	0.51
	100	(70.31)	300	(67.89)	400	
Competencias en compras on-line	3106	3.17	9313	3.20	12419	0.56
	100	(84.17)	300	(84.87)	400	
Competencias en procedimientos administrativos	3106	3.07	9313	3.08	12419	0.87
	100	(74.12)	300	(73.24)	400	
Perfil no IMV	2755	0.77	8305	0.77	11060	0.83
	100	(4.89)	300	(4.92)	400	
Perfil NTU	2755	0.12	8305	0.12	11060	0.87
	100	(2.94)	300	(2.96)	400	
Perfil no NTU	2755	0.11	8305	0.11	11060	0.88
	100	(2.66)	300	(2.69)	400	
Área rural	3285	0.22	9882	0.21	13167	0.93
	100	(5.67)	300	(5.57)	400	
Aglomeración urbana	3285	0.50	9882	0.50	13167	0.98
	100	(8.30)	300	(8.26)	400	
Área urbana	3285	0.28	9882	0.29	13167	0.91
	100	(6.73)	300	(6.78)	400	
Población Total	3285	1546.88	9882	1631.69	13167	0.30
	100	(1.52e+07)	300	(2.04e+07)	400	
Conocimiento del IMV	3106	0.02	9313	-0.01	12419	0.48
	100	(31.63)	300	(31.06)	400	
IMV apropiado	2105	-0.00	6308	0.00	8413	0.85
	100	(21.30)	300	(21.08)	400	
Proceso de solicitud sencillo	1648	0.03	4997	-0.01	6645	0.30
	100	(15.93)	300	(16.94)	400	
Satisfacción resultado de la solicitud	1387	-0.01	4266	0.00	5653	0.51
	100	(13.38)	300	(14.47)	400	
IMV evaluación general	2895	0.02	8576	-0.01	11471	0.28
	100	(28.70)	300	(28.85)	400	
Confianza en instituciones (Promedio)	3095	0.03	9279	-0.01	12374	0.12
	100	(30.32)	300	(31.33)	400	
Confianza en instituciones (Andersen)	3095	0.02	9279	-0.01	12374	0.17
	100	(30.49)	300	(31.28)	400	
Capacidad de las instituciones para resolver problemas	3094	0.01	9276	-0.00	12370	0.52
	100	(30.40)	300	(31.30)	400	

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar agrupados a nivel de nodo. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Contrastes de equilibrio entre muestras, datos censales y administrativos

Variable	(1) Control		(2) Tratamiento		(2)-(1) Pairwise t-test	
	N	Media/(Var)	N	Media/(Var)	N	P-valor
Población Total	100	1540.82 (454427.87)	300	1630.56 (617691.67)	400	0.27
% Población femenina	100	0.50 (0.00)	300	0.50 (0.00)	400	0.77
% Población masculina	100	0.50 (0.00)	300	0.50 (0.00)	400	0.77
Edad media	100	42.11 (15.32)	300	41.45 (17.45)	400	0.15
% Población menor de 16 años	100	0.16 (0.00)	300	0.17 (0.00)	400	0.08*
% Población entre 16 y 64 años	100	0.66 (0.00)	300	0.66 (0.00)	400	0.65
% Población mayor de 64 años	100	0.18 (0.00)	300	0.18 (0.00)	400	0.38
% Población con Nacionalidad Extranjera	100	0.18 (0.02)	300	0.19 (0.02)	400	0.61
% Población nacida en el extranjero	100	0.22 (0.02)	300	0.23 (0.02)	400	0.74
% Personas que cursan estudios superiores	100	0.03 (0.00)	300	0.03 (0.00)	400	0.36
% Personas que cursan estudios universitarios	100	0.02 (0.00)	300	0.02 (0.00)	400	0.33
% Personas con educación superior	100	0.19 (0.01)	300	0.17 (0.01)	400	0.11
Tasa de desempleo	100	0.29 (0.01)	300	0.30 (0.01)	400	0.66
Tasa de empleo	100	0.38 (0.00)	300	0.38 (0.00)	400	0.48
Tasa de actividad	100	0.54 (0.00)	300	0.53 (0.00)	400	0.46
% Pensionista de Invalidez sobre la PET	100	0.04 (0.00)	300	0.04 (0.00)	400	0.63
% Pensionista de Jubilación sobre la PET	100	0.15 (0.00)	300	0.15 (0.00)	400	0.34
% Otra población inactiva sobre la PET	100	0.22 (0.00)	300	0.23 (0.00)	400	0.17
% Población estudiantil sobre la PET	100	0.06 (0.00)	300	0.06 (0.00)	400	0.64
% Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana	98	21.92 (43.85)	295	22.22 (44.94)	393	0.70
% Población con ingresos por debajo del 50% de la mediana	98	30.73 (64.15)	295	31.12 (69.67)	393	0.68
% Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana	98	40.03 (84.60)	295	40.60 (90.49)	393	0.59
% Población con ingresos por encima del 140% de la mediana	98	12.65 (62.43)	295	11.78 (48.15)	393	0.33
% Población con ingresos por encima del 160% de la mediana	98	8.53 (41.08)	295	7.59 (27.62)	393	0.19
% Población con ingresos por encima del 200% de la mediana	98	4.00 (14.77)	295	3.27 (8.15)	393	0.08*
Área rural	100	0.22 (0.17)	300	0.21 (0.17)	400	0.89
Aglomeración urbana	100	0.50 (0.25)	300	0.50 (0.25)	400	0.95
Área urbana	100	0.28 (0.20)	300	0.29 (0.21)	400	0.85
Solicitudes IMV	96	10.77 (54.18)	286	10.90 (56.40)	382	0.89
% Solicitudes no admitidas	96	0.09 (0.01)	286	0.10 (0.02)	382	0.29
Solicitudes aprobadas	96	2.30 (5.52)	286	2.58 (7.61)	382	0.34
Aprobaciones activas	96	2.18 (5.35)	286	2.47 (6.98)	382	0.31
Solicitudes aprobadas condicionales	93	2.38 (5.52)	280	2.63 (7.63)	373	0.38
Aprobaciones activas condicionales	74	2.82 (5.11)	226	3.12 (6.79)	300	0.35

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.
 NOTA: Errores estándar robustos. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

estadísticamente diferentes tampoco cuando se incorporan los efectos fijos de estratos (columnas 1-4 del cuadro A5.3 del anejo 5). En el caso de los datos administrativos (cuadro A5.4 del anejo 5), no se identifica desgaste selectivo excepto para la variable «rural».

7.5 Hipótesis: esquema de evaluación

En este epígrafe se presentan las hipótesis principales y secundarias del estudio.

En lo que respecta al conocimiento y la opinión sobre el IMV, se espera que las intervenciones generen una mejora de estos, así como de la opinión sobre el proceso administrativo y de resolución. En relación con la confianza en las instituciones y con la opinión sobre su capacidad para resolver problemas, se espera que las intervenciones generen una mejora en dicha confianza. Además, también se espera un aumento del número de solicitudes del IMV, una reducción del porcentaje de solicitudes del IMV no admitidas y un aumento del número de solicitudes del IMV realizadas por hogares con bajos ingresos. De la misma forma, se espera un aumento del número de solicitudes del IMV aprobadas, una reducción de la brecha de cobertura, una reducción del tiempo medio de resolución de las solicitudes aprobadas (número de días) y un aumento del número de solicitudes del IMV realizadas por hogares con bajos ingresos y aprobadas.

7.6 Especificación econométrica

El análisis se focaliza en la comparación de los individuos o nodos que fueron asignados al grupo de tratamiento con aquellos asignados al grupo de control (ITT)³⁰. Se miden los impactos ITT, incorporando como regresores el valor de la variable de interés en la línea de base y un grupo de controles, entre los que se incluyen los efectos fijos de estratos.

En la primera especificación econométrica se combinan los tres grupos de tratamiento en uno solo y se comparan con el grupo de control:

$$Y_{ic,post} = \alpha + \beta T_{ic} + \mu Y_{ic,pre} + X_{ic}' \delta + u_{ic}$$

donde $Y_{ic,post}$ es la variable de interés medida al final de la intervención a nivel individual o de nodo, $Y_{ic,pre}$ es la variable de interés medida al inicio y X_{ic}' es un vector de controles, incluyendo efectos fijos. β captura el impacto de ser asignado a cualquiera de los grupos de tratamiento.

También se examina si los efectos son diferentes en función del tipo de tratamiento (G1, G2 o G3) recibido por los individuos (o nodos):

$$Y_{ic,post} = \alpha + \beta_1 G1_{ic} + \beta_2 G2_{ic} + \beta_3 G3_{ic} + \mu Y_{ic,pre} + X_{ic}' \delta + u_{ic}$$

³⁰ En este caso, ITT implica comparar los individuos que residen en un nodo relacionado con alguna campaña (nodos tratados) con aquellos que residen en un nodo sin campaña (nodos de control).

donde β_1 captura el impacto de ser asignado solo a la intervención presencial, β_2 el impacto de únicamente a la intervención *online* y β_3 el efecto de las dos intervenciones juntas. La comparación entre β_3 y $\beta_1 + \beta_2$ permite analizar si existe complementariedad o sinergias cuando se ofrecen las dos intervenciones juntas.

7.7 Resultados principales y secundarios

7.7.1 Resultados intermedios

En primer lugar se analiza si la información recibida por los individuos que residen en los nodos de tratamiento es significativamente mayor que la recibida en los nodos de control. Los cuadros 38, 39 y 40 presentan el impacto de la intervención en los indicadores de si en los últimos meses han recibido información acerca del beneficio a través de distintos canales relacionados con campañas en redes sociales y presenciales. Las columnas impares muestran los resultados sin controles y las columnas pares incluyen controles y efectos fijos de estratos.

Por lo que respecta a la intervención presencial, en ambas especificaciones se encuentra que los individuos residentes en los nodos con intervención presencial (o con intervención presencial y en redes sociales) recibieron información sobre el beneficio a través de folletos en los buzones con una probabilidad 2 pp ($p < 0,01$) más alta que los del grupo de control. Igualmente, vieron pósteres con una probabilidad 1-2 pp ($p < 0,05$) más alta que el grupo de control y recibieron folletos en tiendas con una probabilidad 1 pp ($p < 0,05$) más alta que el grupo de control. Sin embargo, solo un 4 % de los encuestados en los nodos tratados contestan haber recibido información a través de folletos en los buzones, un 6-8 % ($0,05 + 0,01$, $0,05 + 0,03$) a través de los pósteres y un 3-4 % ($0,02 + 0,01$, $0,02 + 0,02$) a través de los panfletos en tiendas. Además, los encuestados no

Cuadro 38
Impacto en la información recibida del IMV (1/3)

En los últimos meses, recibieron información sobre el IMV en												
	Televisión		Radio		Redes sociales		Folletos en el buzón		Póster		Folletos en tiendas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Intervención presencial	-0.00 (0.01)	0.01 (0.01)	-0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)	0.02*** (0.01)	0.02*** (0.01)	0.01** (0.01)	0.02** (0.01)	0.01** (0.00)	0.01** (0.01)
Intervención en redes sociales	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	0.01 (0.01)	0.00 (0.02)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)
Intervención presencial y en redes sociales	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.01 (0.02)	-0.03** (0.01)	0.02*** (0.01)	0.02*** (0.01)	0.03*** (0.01)	0.03*** (0.01)	0.02*** (0.00)	0.02*** (0.00)
Observaciones	9840	8768	9908	8826	9898	8821	9971	8886	9926	8844	9971	8885
R^2	0.00	0.01	0.00	0.02	0.00	0.08	0.00	0.03	0.00	0.02	0.00	0.01
Media grupo control	0.30	0.31	0.14	0.14	0.32	0.33	0.02	0.02	0.05	0.05	0.02	0.02
Controles y efectos fijos de estrato	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones 2, 4 y 6 incluyen efectos fijos de estratos y controles por edad, número de adultos y niños en el hogar, situación laboral y nivel de ingresos. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro 39

Impacto en la información recibida del IMV (2/3)

En los últimos meses, recibieron información sobre el IMV en												
	Trabajadores		Centros sociales		Gente del barrio		Autobús IMV		Otro canal		Cualquier canal	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Intervención presencial	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.00)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.00)	0.00 (0.00)	-0.00 (0.02)	-0.00 (0.02)
Intervención en redes sociales	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02* (0.01)	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)
Intervención presencial y en redes sociales	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.02)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.00)	-0.00 (0.02)	-0.01 (0.02)
Observaciones	9948	8862	9797	8719	9961	8873	9970	8885	9993	8904	10002	8912
R ²	0.00	0.01	0.00	0.04	0.00	0.06	0.00	0.02	0.00	0.01	0.00	0.04
Media grupo control	0.03	0.03	0.18	0.18	0.19	0.20	0.03	0.03	0.00	0.00	0.61	0.62
Controles y efectos fijos de estrato	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones 2, 4 y 6 incluyen efectos fijos de estratos y controles por edad, número de adultos y niños en el hogar, situación laboral y nivel de ingresos. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro 40

Impacto en la información recibida del IMV (3/3)

En los últimos meses, recibieron información sobre el IMV en						
	Facebook		Instagram		Otra red social	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Intervención presencial	0.01 (0.02)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)
Intervención en redes sociales	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	-0.00 (0.01)
Intervención presencial y en redes sociales	-0.01 (0.02)	-0.03** (0.01)	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)
Observaciones	9970	8884	9970	8884	9970	8884
R ²	0.00	0.06	0.00	0.03	0.00	0.03
Media grupo control	0.20	0.21	0.07	0.07	0.09	0.10
Controles y efectos fijos de estrato	No	Sí	No	Sí	No	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones 2, 4 y 6 incluyen efectos fijos de estratos y controles por edad, número de adultos y niños en el hogar, situación laboral y nivel de ingresos. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

recibieron información por medio de los trabajadores del programa en la calle, en centros sociales, a través de gente del barrio o mediante el autobús IMV con una probabilidad significativamente más alta que los del grupo de control (3 %, 18 %, 19 %). Cuando se suman todos los canales posibles, los encuestados que residen en los nodos tratados no parecen haber recibido información con una probabilidad más alta que quienes habitan en los nodos de control. Por lo que se refiere a la intervención en redes, no se observa que los

participantes en los tratamientos G1 (intervención presencial) y G3 (intervención presencial y en redes) reciban información en redes sociales con mayor probabilidad que quienes residen en los nodos de control, donde un 30 % de los encuestados afirman haber recibido información del IMV a través de redes sociales.

El análisis revela que solo una proporción modesta de los encuestados telefónicamente recibieron información a través de las campañas presenciales y en redes sociales y que, para la mayoría de los canales, no se detectan diferencias en la recepción de información entre los individuos tratados y el grupo de control. También se observa que la televisión y la radio son los canales a través de los cuales los encuestados reciben más información relacionada con el beneficio. Por lo tanto, una parte considerable de los encuestados recibieron información relacionada con el IMV independientemente de su nodo, lo que pudo haber contaminado a los encuestados del grupo de control. La gran cantidad de información acerca del beneficio durante los meses de la intervención y la colecta de los datos al final de estos puede ser resultado de las dos campañas electorales que tuvieron lugar durante ese período.

7.7.2 Resultados finales

Conocimiento y opinión del IMV

El cuadro 41 reporta las regresiones estimadas para el primer bloque de resultados. Las columnas impares muestran los efectos para cualquier grupo de tratamiento (G1, G2 o G3) y las columnas pares los impactos para cada grupo de tratamiento de forma separada. No se observan impactos significativos en los indicadores de conocimiento y opinión del beneficio y del proceso de aplicación y resolución para ninguno de los grupos tratados. Además, los coeficientes son casi cero y mayoritariamente negativos, y algunos de ellos se convierten en significativos en una especificación alternativa en la que no se ajusta por el valor inicial de la variable de interés. En particular, el efecto negativo de la intervención en redes sociales en los indicadores de conocimiento y de facilidad del proceso de solicitud puede reflejar un aumento de la complejidad percibida del beneficio y del proceso para solicitarlo cuando la información se ofrece sin apoyo adicional.

Existen distintas razones que pueden explicar la falta de impactos significativos estimada. En primer lugar, la mayoría de los encuestados no tienen un perfil compatible con el necesario para ser beneficiarios y, por lo tanto, la muestra está lejos de ser representativa de la población objetivo. En segundo lugar, se ha mostrado en el cuadro 35 que los encuestados difieren de forma significativa de la población general en características tales como género, edad, nacionalidad, nivel educativo o empleo. Una muestra de personas encuestadas de mayor edad, mayoritariamente española, más educada y con mayor tasa de empleo refleja una población que puede estar menos expuesta a los medios sociales, a las campañas presenciales y a las barreras del uso del IMV. En tercer lugar, la falta de diferencias en la información recibida en los grupos de tratamiento respecto al de control no permite encontrar ningún efecto de la información como mecanismo para cambiar el conocimiento y las opiniones de los participantes. Por último, un programa que informe de

Cuadro 41

Impacto en la opinión y el conocimiento del IMV

	Conocimiento del IMV		IMV apropiado		Proceso de solicitud sencillo		Satisfacción con la resolución		IMV evaluación general	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Tratamiento	-0.01 (0.02)		-0.01 (0.03)		-0.05 (0.04)		-0.02 (0.04)		-0.01 (0.02)	
Intervención presencial		-0.01 (0.03)		-0.01 (0.04)		-0.05 (0.05)		0.00 (0.05)		-0.04 (0.03)
Intervención en redes sociales		-0.03 (0.03)		-0.02 (0.04)		-0.05 (0.04)		-0.03 (0.05)		0.01 (0.03)
Intervención presencial y en redes sociales		0.01 (0.02)		-0.01 (0.04)		-0.04 (0.04)		-0.02 (0.05)		-0.00 (0.03)
Observaciones	8305	8305	5106	5106	3800	3800	3129	3129	7430	7430
R ²	0.29	0.29	0.32	0.32	0.16	0.16	0.25	0.25	0.31	0.31
Media grupo control	0.09	0.09	0.02	0.02	0.07	0.07	-0.04	-0.04	0.04	0.04

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones incluyen efectos fijos de estratos, el indicador en línea de base y controles por edad, número de adultos y niños en el hogar, situación laboral y nivel de ingresos. Las variables dependientes se han estandarizado con varianza uno y medio cero. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

manera detallada acerca del IMV podría producir un aumento de la complejidad percibida del beneficio, haciendo que los participantes tratados reporten valores moderados de conocimiento y satisfacción.

Confianza en las instituciones

El cuadro 42 reporta los resultados de los indicadores de confianza en las instituciones. No se observa, para ninguna de las intervenciones, efectos significativos en ninguno de los resultados. Con la especificación que no incluye el valor inicial de la variable, aparece un efecto negativo en la confianza y en la opinión sobre la capacidad de las instituciones para resolver problemas

Cuadro 42

Impacto en la confianza en las instituciones

	Confianza en instituciones (promedio)		Confianza en instituciones (Andersen)		Capacidad de las instituciones para resolver problemas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0.01 (0.02)		0.01 (0.02)		-0.03 (0.02)	
Intervención presencial		0.02 (0.02)		0.02 (0.02)		-0.03 (0.02)
Intervención en redes sociales		-0.02 (0.02)		-0.01 (0.02)		-0.04 (0.03)
Intervención presencial y en redes sociales		0.02 (0.02)		0.01 (0.02)		-0.02 (0.02)
Observaciones	8293	8293	8293	8293	8293	8293
R ²	0.47	0.47	0.47	0.47	0.33	0.33
Media grupo control	0.03	0.03	0.03	0.03	0.05	0.05

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones incluyen efectos fijos de estratos, el indicador en línea de base y controles por edad, número de adultos y niños en el hogar, situación laboral y nivel de ingresos. Las variables dependientes se han estandarizado con varianza uno y medio cero. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

(en la intervención en redes sociales), aunque de pequeña magnitud (0,05 desviaciones estándar). Este efecto podría reflejar el aumento de la complejidad percibida del beneficio y de su proceso de solicitud cuando la información se provee sin ningún apoyo adicional. Tales factores podrían explicar también la ausencia de impactos de estos indicadores.

Número de solicitudes del IMV

El cuadro 43 muestra el efecto de las intervenciones en el número de solicitudes del IMV realizadas en los nodos (o secciones censales) analizados, así como el porcentaje de solicitudes no admitidas, a partir de datos administrativos. El impacto del programa se mide en tres períodos: 13 semanas desde el inicio de la intervención, que coincide con el período de implementación; 18 semanas desde dicho inicio, y 31 semanas también desde el inicio.

Las columnas 1-6 reportan los efectos en el número de solicitudes. Para el período de las 13 semanas, cuando se comparan los nodos tratados con los de control, la intervención tuvo un efecto de 0,83 solicitudes adicionales por nodo (un aumento del 11,2 %). La intervención presencial aumentó el número de aplicaciones por nodo un significativo 19,5 % (1,4 solicitudes, $p < 0,01$) y la intervención incremental un 16 % (1,2 solicitudes, $p < 0,05$), aunque cuando se verifica la igualdad estadística de los coeficientes no se puede rechazar que el efecto de ambas intervenciones es el mismo (en el test de $T3 = T1$, el p -valor es igual a 0,66). En contraste, la intervención en redes sociales no muestra ningún efecto significativo. Para el período de 18 semanas, la campaña presencial aumentó significativamente el número de solicitudes un 14,7 % (1,4 solicitudes, $p < 0,05$) y la intervención incremental un 12 % (1,14 solicitudes, $p < 0,1$). Tampoco se puede rechazar que ambos efectos son idénticos, mientras que la campaña en redes no muestra ningún efecto significativo. Por último, para el período de 31 semanas, recibir cualquiera de los tratamientos tuvo un efecto de 1,3 solicitudes adicionales (8,9 %, $p < 0,1$) y, cuando se desagrega, la intervención presencial tuvo un efecto significativo del 10,3 % (1,4 solicitudes, $p < 0,1$) y el tratamiento incremental del 11,3 % (1,6 solicitudes, $p < 0,1$). En este caso, la campaña en redes sociales tendría un efecto positivo, pero no significativo, y no se puede rechazar que el efecto de los tres tratamientos sea el mismo.

Estos resultados sugieren que el tratamiento presencial solo tiene efecto en el número de solicitudes, mientras que la intervención se encuentra en fase de implementación, sin más efectos adicionales una vez que la campaña ha terminado. Durante las 13 semanas de intervención, el aumento de solicitudes en el grupo de tratamiento comparado con el de control es de 1,4 solicitudes por nodo. En los siguientes períodos, el tamaño de los efectos permanece igual a 1,4, lo que indica que se está capturando la misma diferencia en solicitudes observadas durante la intervención. Como el número de solicitudes aumenta en los nodos de control con el tiempo, la magnitud del efecto como porcentaje de este número disminuye con el tiempo.

Las columnas 7-12 reportan los efectos en el porcentaje de solicitudes no admitidas de entre las realizadas en el período correspondiente. Las solicitudes no admitidas son aquellas

Cuadro 43

Impacto en las solicitudes (nivel de sección censal)

	Solicitudes			% Solicitudes no admitidas		
	13 semanas (1)	18 semanas (2)	31 semanas (3)	13 semanas (4)	18 semanas (5)	31 semanas (6)
Tratamiento	0.83* (0.43)		0.75 (0.50)	1.25* (0.64)	0.01 (0.02)	-0.01 (0.01)
Intervención presencial		1.45*** (0.51)	1.40** (0.59)	1.44* (0.73)	0.02 (0.03)	-0.01 (0.01)
Intervención en redes sociales		-0.10 (0.52)	-0.26 (0.61)	0.75 (0.81)	-0.01 (0.02)	-0.01 (0.01)
Intervención presencial y en redes sociales		1.19** (0.58)	1.14* (0.68)	1.59* (0.87)	0.02 (0.02)	-0.01 (0.01)
Observaciones	381	381	381	381	381	381
R ²	0.64	0.65	0.67	0.74	0.74	0.21
Media grupo control	7.44	7.44	9.52	14.03	14.03	0.12
T3=T1 (p-valor)		0.66	0.69	0.86	0.92	0.97
T3=T2 (p-valor)		0.03	0.04	0.36	0.17	0.63
T3=T1=T2 (p-valor)		0.01	0.01	0.59	0.29	0.87
T3=T1+T2 (p-valor)		0.84	1.00	0.61	0.80	0.36

FUENTE: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. Las regresiones incluyen efectos fijos de estratos y controles para el indicador en línea de base y covariables desequilibradas: edad promedio, proporción de población mayor de 64 años, proporción de población menor de 16 años, proporción de población con ingresos superiores al 200 % de la renta mediana, proporción de población jubilada sobre la población de 16 años y más y proporción de población estudiantil sobre la población de 16 años y más. Las columnas 7 y 12 incluyen una variable ficticia igual a uno para aquellos nodos con cero aplicaciones. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

que no pasan el primer trámite administrativo. Cuando llega la solicitud, el Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) lleva a cabo una comprobación rápida de renta y patrimonio (dando por buena la lista de miembros de la unidad de convivencia que aporta el solicitante). Si la solicitud incumple los criterios, la inadmite a trámite. Si no es inadmitida, el INSS pasa a verificar la unidad de convivencia y algunos requisitos más. Este segundo paso suele conllevar mucho más tiempo. Para afrontar la limitación derivada del hecho de que algunas secciones censales no tuvieron ninguna solicitud en algunos de los períodos, se imputa el valor 0 para estos nodos en este indicador y se incluye en las regresiones una variable dicotómica (*dummy*) que toma valor 1 para estas observaciones. No se observan efectos significativos en el porcentaje de solicitudes no admitidas para ninguna de las intervenciones, resultado que indica que el aumento registrado en el número de solicitudes no implica un aumento del porcentaje de solicitudes no admitidas. Esto sugiere que las solicitudes adicionales logradas por la intervención no son menos rigurosas ni apropiadas que las realizadas en los nodos de control, sino que responden a beneficiarios potenciales reales.

Como la campaña en redes sociales se implementó, por razones logísticas, en códigos postales en lugar de en secciones censales, se repite el análisis con datos administrativos sobre el número de solicitudes realizadas en los códigos postales de los nodos analizados. El cuadro 44 confirma que la campaña en redes sociales tampoco tiene un efecto significativo cuando la unidad de análisis es el código postal, y el único efecto que sigue siendo significativo a este nivel es el de la intervención presencial durante el período de implementación. Aunque se incluyen solicitudes procedentes de secciones censales donde no se implementó esta intervención, el

Cuadro 44

Impacto en las solicitudes (nivel de código postal)

	13 semanas		Solicitudes				% Solicitudes no admitidas					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Tratamiento	3.62		3.42		6.30		0.00		-0.00		-0.00	
	(2.60)		(3.26)		(5.11)		(0.01)		(0.00)		(0.01)	
Intervención presencial		5.66*		5.42		9.39		0.01		-0.00		-0.00
		(3.12)		(4.15)		(6.48)		(0.01)		(0.00)		(0.01)
Intervención en redes sociales		2.43		3.03		4.33		-0.01		-0.01		-0.00
		(3.20)		(4.01)		(6.02)		(0.01)		(0.00)		(0.01)
Intervención presencial y en redes sociales		2.72		1.76		5.11		0.00		-0.00		-0.00
		(3.48)		(4.34)		(6.39)		(0.01)		(0.00)		(0.01)
Observaciones	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381
R ²	0.98	0.98	0.98	0.98	0.98	0.98	0.27	0.28	0.20	0.21	0.21	0.21
Media grupo control	171.46	171.46	218.00	218.00	331.12	331.12	0.15	0.15	0.04	0.04	0.06	0.06
T3=T1 (p-valor)		0.41		0.43		0.52		0.55		0.34		0.66
T3=T2(p-valor)		0.93		0.78		0.90		0.19		0.23		0.82
T3=T1=T2 (p-valor)		0.55		0.72		0.70		0.21		0.49		0.91
T3=T1+T2 (p-valor)		0.26		0.28		0.34		0.97		0.10		0.61

FUENTE: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. Las regresiones incluyen efectos fijos de estratos y controles para el indicador en línea de base y covariables desequilibradas: edad promedio, proporción de población mayor de 64 años, proporción de población menor de 16 años, proporción de población con ingresos superiores al 200 % de la renta mediana, proporción de población jubilada sobre la población de 16 años y más y proporción de población estudiantil sobre la población de 16 años y más. Las columnas 7 y 12 incluyen una variable ficticia igual a uno para aquellos nodos con cero aplicaciones. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

efecto sigue siendo positivo y significativo, pero el aumento disminuye a un 3,3 % (5,7 solicitudes adicionales, frente a las 171,5 en el control, p < 0,1). Este resultado sugiere que la intervención puede tener un efecto más allá de la sección censal donde se implementó. Tampoco se observa un efecto en el porcentaje de solicitudes no admitidas.

Número de solicitudes del IMV aprobadas

Como se mencionaba con anterioridad en el contexto del cuadro 44, que una solicitud sea admitida a trámite no implica que finalmente sea aprobada. Los cuadros 45 y 46 reportan el impacto de las intervenciones en el número de solicitudes finalmente aprobadas para cada período, en el número de solicitudes aprobadas que permanecían activas (no denegadas) a 31 de diciembre de 2023 y en el tiempo de resolución. No se observa ningún efecto significativo en ninguno de los resultados, tanto cuando se consideran secciones censales como códigos postales. Además, se estima el efecto del programa sobre el número de solicitudes aprobadas, condicionado a un número positivo de solicitudes realizadas, es decir, el número de solicitudes aprobadas solo definido para aquellos nodos donde hay al menos una solicitud. Del mismo modo, se estima el efecto sobre el número de solicitudes aprobadas activas a 31 de diciembre de 2023, condicionado a un número positivo de solicitudes aprobadas en el nodo (solicitudes aprobadas activas condicionales). No se observan efectos significativos para las solicitudes aprobadas condicionales o las solicitudes aprobadas activas condicionales, tanto para el nivel de sección censal como para el de código postal.

Cuadro 45

Impacto en las solicitudes aprobadas (nivel de sección censal)

	Solicitudes aprobadas						Aprobaciones activas						Tiempo de resolución	
	13 semanas (1)	(2)	18 semanas (3)	(4)	31 semanas (5)	(6)	13 semanas (7)	(8)	18 semanas (9)	(10)	31 semanas (11)	(12)	13 semanas (13)	(14)
Tratamiento	-0.03 (0.18)		-0.11 (0.22)		-0.01 (0.24)		0.01 (0.17)		-0.08 (0.21)		0.02 (0.23)		-0.52 (6.51)	
Intervención presencial		0.08 (0.20)		-0.01 (0.25)		-0.05 (0.27)		0.15 (0.19)		0.06 (0.24)		0.03 (0.27)		0.58 (7.90)
Intervención en redes sociales		-0.12 (0.23)		-0.20 (0.27)		-0.01 (0.30)		-0.11 (0.22)		-0.19 (0.27)		-0.01 (0.29)		-0.54 (8.03)
Intervención presencial y en redes sociales		-0.05 (0.22)		-0.13 (0.26)		0.03 (0.30)		-0.03 (0.21)		-0.11 (0.25)		0.04 (0.29)		-1.53 (7.46)
Observaciones	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	364	364
R ²	0.42	0.43	0.42	0.42	0.50	0.50	0.43	0.43	0.42	0.42	0.50	0.50	0.18	0.18
Media grupo control	1.38	1.38	1.74	1.74	2.22	2.22	1.33	1.33	1.67	1.67	2.15	2.15	99.18	99.18
T3=T1 (p-valor)		0.47		0.60		0.79		0.32		0.45		0.99		0.77
T3=T2 (p-valor)		0.72		0.79		0.91		0.68		0.74		0.89		0.89
T3=T1=T2 (p-valor)		0.55		0.74		0.97		0.36		0.56		0.99		0.96
T3=T1 +T2 (p-valor)		0.97		0.82		0.85		0.81		0.95		0.98		0.89

FUENTE: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. Las regresiones 1-12 incluyen efectos fijos de estratos y controles para el indicador en línea de base y covariables desequilibradas: edad promedio, proporción de población mayor de 64 años, proporción de población menor de 16 años, proporción de población con ingresos superiores al 200 % del ingreso medio, proporción de población jubilada sobre la población en edad de trabajar y proporción de población estudiantil sobre la población en edad de trabajar. Las regresiones 13 y 14 no incluyen el resultado en línea de base porque no está disponible. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro 46

Impacto en las solicitudes aprobadas (nivel de código postal)

	Solicitudes aprobadas						Aprobaciones activas						Tiempo de resolución	
	13 semanas (1)	(2)	18 semanas (3)	(4)	31 semanas (5)	(6)	13 semanas (7)	(8)	18 semanas (9)	(10)	31 semanas (11)	(12)	13 semanas (13)	(14)
Tratamiento	0.66 (0.89)		0.65 (1.08)		1.17 (1.72)		0.77 (0.88)		0.81 (1.09)		1.43 (1.72)		-0.39 (2.10)	
Intervención presencial		0.81 (1.09)		0.84 (1.36)		1.59 (2.19)		1.06 (1.10)		1.25 (1.38)		2.08 (2.21)		-3.59 (2.41)
Intervención en redes sociales		-0.01 (1.23)		0.01 (1.47)		-0.43 (2.17)		0.18 (1.21)		0.27 (1.45)		-0.05 (2.11)		1.72 (2.74)
Intervención presencial y en redes sociales		1.19 (1.17)		1.09 (1.40)		2.37 (2.27)		1.09 (1.13)		0.92 (1.38)		2.26 (2.25)		0.79 (2.36)
Observaciones	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	381	377	377
R ²	0.92	0.92	0.93	0.93	0.92	0.92	0.92	0.92	0.93	0.93	0.92	0.92	0.27	0.28
Media grupo control	24.52	24.52	30.96	30.96	42.04	42.04	23.76	23.76	30.03	30.03	40.86	40.86	95.59	95.59
T3=T1 (p-valor)		0.77		0.87		0.76		0.98		0.83		0.95		0.04
T3=T2 (p-valor)		0.37		0.49		0.24		0.48		0.67		0.32		0.70
T3=T1=T2 (p-valor)		0.66		0.77		0.44		0.73		0.81		0.49		0.05
T3=T1+T2 (p-valor)		0.83		0.91		0.72		0.93		0.78		0.95		0.45

FUENTE: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar robustos entre paréntesis. Las regresiones 1-12 incluyen efectos fijos de estratos y controles para el indicador en línea de base y covariables desequilibradas: edad promedio, proporción de población mayor de 64 años, proporción de población menor de 16 años, proporción de población con ingresos superiores al 200 % del ingreso medio, proporción de población jubilada sobre la población en edad de trabajar y proporción de población estudiantil sobre la población en edad de trabajar. Las regresiones 13 y 14 no incluyen el resultado en línea de base porque no está disponible. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

7.8 Análisis de heterogeneidad

En este epígrafe se describe si los efectos difieren por tener un perfil NTU (según los datos de la encuesta) y por la ruralidad del municipio donde se encuentra el nodo (áreas urbanas y áreas rurales). Las estimaciones detalladas están disponibles en el [informe completo de evaluación](#).

Heterogeneidad por situación potencial de NTU

No hay evidencia de heterogeneidad en la recepción de información según el perfil NTU, ya que los únicos efectos heterogéneos significativos se refieren a canales no relacionados con las intervenciones implementadas en los nodos de los individuos.

Por lo que se refiere al análisis de heterogeneidad sobre los resultados finales, en la mayoría de los casos el coeficiente de interacción no es significativamente diferente de cero, a excepción de la intervención en las redes sociales. Se encuentra un efecto significativo y negativo en la opinión de los encuestados con perfil NTU sobre si el beneficio es apropiado para familias similares a ellos. Se concluye de forma general que no existen efectos heterogéneos por parte de los perfiles NTU sobre la opinión y el conocimiento del IMV, así como sobre la confianza en las instituciones. Es importante recordar que una de las posibles limitaciones de estas estimaciones es que solo alrededor del 12 % de los encuestados de la muestra reportan características compatibles con estar en una situación NTU.

Heterogeneidad por ruralidad

Aquellos participantes que habitaban en las áreas rurales donde se implementó una intervención presencial recibieron significativamente más información (en comparación con el grupo de control) que quienes residían en áreas urbanas (en comparación con el control en la misma área). Esto es así para la información a través de folletos en el buzón (3 pp más), carteles (4-5 pp más) y folletos en comercios (2 pp más), a través de los trabajadores del programa en la calle (2-4 pp más), a través de la gente del barrio (7 pp) y, en general, a través de cualquier canal (7-10 pp). Además, aquellos participantes de áreas rurales donde se implementó la campaña en redes sociales recibieron significativamente más información en comparación con el grupo de control que aquellos de áreas urbanas expuestos al mismo tipo de campaña a través de las redes sociales (6-7 pp más).

Estos resultados sugieren que en las zonas rurales la información llega más a los nodos de tratamiento que en las urbanas, facilitando los objetivos del experimento aleatorio. Esto podría explicarse por una mayor contaminación de los efectos del experimento entre áreas urbanas, donde la movilidad entre los vecindarios es posiblemente mayor, lo que reduce la diferencia en la exposición al tratamiento entre los individuos de los nodos de tratamiento y control. Una segunda explicación es que la estrategia de divulgación, tanto presencial como en redes sociales, funciona mejor en las zonas rurales debido a una menor densidad de población y mayores interacciones entre vecinos.

Sin embargo, estos resultados no conducen a efectos significativos en las zonas rurales sobre los niveles de conocimiento del IMV, sobre las opiniones acerca del beneficio ni sobre la confianza en las instituciones. Tampoco se reportan efectos significativamente diferentes en el número de solicitudes del IMV o en solicitudes aprobadas en áreas rurales y urbanas.

7.9 Conclusiones

El estudio que se acaba de exponer tiene como objetivo probar la efectividad de una campaña en redes sociales y una intervención presencial de cara a reducir la brecha de cobertura (NTU) del IMV en España.

Los datos administrativos del beneficio, proporcionados por la SGI, revelan que la intervención presencial aumentó significativamente el número de solicitudes en aquellos nodos donde se implementó: en un 19,5 % durante las 13 semanas de intervención, en un 14,7 % en las 18 semanas posteriores al inicio del programa y en un 10,3 % en las 31 semanas posteriores al inicio del programa. El efecto del programa incremental no es estadísticamente diferente al del presencial y no se observa ningún efecto significativo de la campaña en las redes sociales. En conclusión, la intervención presencial muestra un efecto positivo y significativo en el número de solicitudes y ampliar la campaña a redes sociales no supuso una mejora. Es importante destacar que el aumento del número de solicitudes no implica un incremento del porcentaje de solicitudes no admitidas a trámite, lo que indica que las solicitudes adicionales no corresponden a perfiles menos adecuados. No se encuentran efectos significativos sobre el número de solicitudes finalmente aprobadas ni sobre el tiempo de resolución, lo que puede explicarse por el corto período de tiempo transcurrido desde las solicitudes.

Se realizó una encuesta telefónica, antes y después de la intervención, a la población de los nodos analizados con el objetivo de estudiar los mecanismos que subyacen a los resultados del programa. Se preguntó a los encuestados sobre su conocimiento del beneficio, sus opiniones al respecto, la conveniencia y dificultad del proceso de solicitud y su confianza en las instituciones públicas. No se encuentra ningún efecto del programa ni en términos de información recibida ni en los resultados mencionados.

Existen diferentes razones que pueden explicar la falta de impactos significativos. En primer lugar, la mayoría de los encuestados no tienen un perfil elegible y, por tanto, la muestra está lejos de ser representativa de la población objetivo. En segundo lugar, los encuestados difieren significativamente de la población general. Una muestra de mayor edad, en su mayoría española, con más educación y más empleada refleja una población que puede estar menos expuesta a las redes sociales y a las campañas presenciales, así como a las barreras para la adopción del IMV. En tercer lugar, solo una modesta proporción de encuestados recibieron la información de las campañas presenciales y en redes sociales y, en la mayoría de los canales, no la recibieron de forma diferencial en comparación con el grupo de control. Finalmente, un programa que proporcione información detallada sobre el IMV podría producir un aumento de la percepción o conciencia de la complejidad del beneficio, haciendo que los encuestados del grupo de tratamiento reporten valores moderados de conocimiento y satisfacción.

Un análisis de heterogeneidad muestra que en las zonas rurales la información se recibe de forma más diferencial entre los nodos de tratamiento y control, si bien ello no conduce a efectos heterogéneos entre las zonas rurales y urbanas sobre los resultados de

interés. Además, se analiza la heterogeneidad de los resultados de la encuesta según el perfil NTU de los encuestados y no se observan efectos diferenciales para ninguno de ellos.

Este estudio demuestra la importancia de concienciar sobre los beneficios, brindar servicios de asesoramiento, apoyo y orientación en el proceso de solicitud y fomentar la coordinación con las administraciones para reducir la brecha de cobertura³¹. Además, el experimento revela que las campañas informativas en las redes sociales sin asistencia complementaria pueden ser insuficientes para abordar el problema, cuyas causas van más allá de la falta de información.

³¹ Estas recomendaciones siguen la misma línea que las emitidas recientemente por la AIReF, que propone la implementación de fórmulas de verificación automática de los requisitos esenciales para superar las barreras administrativas actuales, tales como la utilización sistemática de información administrativa mensual o trimestral para la verificación de la renta (AIReF, 2025). AIReF (2025) también evalúa los efectos del IMV sobre el empleo, algo que el presente estudio no aborda.

Bibliografía

- Anderson, M. L. (2008). "Multiple Inference and Gender Differences in the Effects of Early Intervention: A Reevaluation of the Abecedarian, Perry Preschool, and Early Training Projects". *Journal of the American Statistical Association*, 103(484), pp. 1481-1495. <https://doi.org/10.1198/016214508000000841>
- Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. (2022). *First Opinion Minimum Living Income*. https://www.airef.es/wp-content/uploads/2022/09/NOTICIAS-EN/Primera-Opinion-IMV_EN_REV.pdf
- Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. (2025). *Cuarta Opinión sobre el Ingreso Mínimo Vital*. <https://www.airef.es/wp-content/uploads/2025/07/IMV/Opinion.pdf>
- Bouguen, A., Y. Huang, M. Kremer y E. Miguel. (2019). "Using randomized controlled trials to estimate long-run impacts in development economics". *Annual Review of Economics*, 11, pp. 523-561. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-080218-030333>
- European Anti-Poverty Network. (2022). *12.º informe anual sobre el estado de la pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030*. https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/documentos/1666019480_informe-2022-compilado.pdf
- European Anti-Poverty Network. (2023). *13.º informe anual sobre el estado de la pobreza. Seguimiento de los indicadores de la Agenda UE 2030*. https://www.eapn.es/estadodepobreza/ARCHIVO/documentos/Informe_AROPE_2023_completo.pdf
- Goedemé, T., y J. Janssens. (2020). "The concept and measurement of non-take-up: An overview, with a focus on the non-take-up of social benefits". Deliverable 9.2, InGRID-2 project 730998 – H2020. <https://repository.uantwerpen.be/docman/irua/077d8e/169705.pdf>
- Gonzales Stuva, V., T. Molina-Millán y P. Rey-Biel. (2024). "The impact of educational, social, and labor support for parents and children on wellbeing, employment, and schooling outcomes: A RCT with Save the Children in Spain". https://drive.google.com/file/d/1KDQN6PACMKp7SOMcRc_ck0AWYM1wGhxM/view?usp=sharing
- Instituto Nacional de Estadística. (2023). *Censos de población anuales. Años 2021-2023*. https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176992&menu=ultiDatos&idp=1254735572981
- Instituto Nacional de Estadística. (2024). *Atlas de distribución de renta de los hogares*. https://www.ine.es/componentes_inebase/ADRH_total_nacional.htm
- Ko, W., y R. A. Moffitt. (2022). "Take-up of Social Benefits". NBER Working Paper Series, 30148, National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w30148>
- Marc, C., M. Portela, C. Hannafi, R. Le Gall, A. Rode y S. Laguérodié. (2022). *Non-take-up of minimum social benefits: quantification in Europe*. DREES Reports, 94, Direction de la Recherche, des Études, de l'Évaluation et des Statistiques. https://drees.solidarites-sante.gouv.fr/sites/default/files/2022-07/Non-take-up%20of%20minimum%20social%20benefits%20quantification%20in%20Europe.%20A%20salient%20phenomenon%20still%20not%20making%20public%20policy%20headlines_0.pdf
- Martínez-Bravo, M., y C. Sanz. (2021). "Inequality and psychological well-being in times of COVID-19: evidence from Spain". *SERIEs*, 12, pp. 489-548. <https://doi.org/10.1007/s13209-021-00255-3>
- Secretaría General de Inclusión. Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. (2024). *Análisis sobre la brecha de cobertura en la implantación del Ingreso Mínimo Vital (IMV). Informe del fenómeno non take-up*. <https://www.inclusion.gob.es/documents/384697/0/20240211+-+Informe+NTU.pdf/65919f5d-c76b-d67d-3717-34d52c005924?t=1713427642393>
- Webber, S., y C. Prouse. (2018). "The new gold standard: The rise of randomized control trials and experimental development". *Economic Geography*, 94(2), pp. 166-187. <https://doi.org/10.1080/00130095.2017.1392235>

Anejo 1 FAIN

Cuadro A1.1

Estadísticas descriptivas de la muestra

Variable	Obs.	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Tratamiento	2038	0.45	0.50	0.00	1.00
Variables de estratificación:					
Hogar monoparental	2038	0.54	0.50	0.00	1.00
A Coruña	2038	0.23	0.42	0.00	1.00
Ferrol	2038	0.08	0.27	0.00	1.00
Lugo	2038	0.15	0.36	0.00	1.00
Ourense	2038	0.12	0.33	0.00	1.00
Pontevedra	2038	0.07	0.26	0.00	1.00
Santiago de Compostela	2038	0.07	0.26	0.00	1.00
Vigo	2038	0.27	0.44	0.00	1.00
Características familiares:					
IMV	2038	0.88	0.32	0.00	1.00
RISGA	2038	0.12	0.32	0.00	1.00
Número de miembros del hogar	2038	3.34	1.19	1.00	9.00
Número de miembros del hogar menores	2038	1.65	0.85	0.00	6.00
Número de miembros del hogar con empleo	2038	0.55	0.66	0.00	3.00
Edad de la persona informante	2038	40.93	8.33	20.00	75.00
Sexo de la persona informante: mujer	2038	0.87	0.34	0.00	1.00
Nacionalidad de la persona informante: española	2038	0.70	0.46	0.00	1.00
Indicadores finales:					
AROPE reducido	2038	0.58	0.65	0.00	2.00
- Ausencia de pobreza monetaria relativa	2038	0.11	0.31	0.00	1.00
- Carencia material y social	2038	2.48	1.55	0.00	7.00
Indicador sintético de inclusión social	2038	0.72	0.09	0.31	0.95
- Indicador de salud	2038	0.78	0.14	0.20	1.00
- Indicador de vivienda	2038	0.66	0.13	0.19	0.99
- Indicador de competencias digitales	2038	0.62	0.16	0.00	1.00
- Indicador de responsabilidad parental	2038	0.69	0.24	0.00	1.00
- Indicador de integración en la comunidad	2038	0.66	0.19	0.00	1.00
Indicador de educación	2038	0.90	0.12	0.29	1.00
Indicadores intermedios:					
Nivel de alfabetización en salud	2038	0.90	0.20	0.00	1.00
Nivel de salud emocional	2038	0.62	0.21	0.00	1.00
Conocimiento de ayudas y de mecanismos para ahorro energético	2038	0.50	0.27	0.00	1.00
Retrasos en pago de gastos	2038	0.70	0.30	0.00	1.00
Interés en el desarrollo de competencias digitales	2038	0.79	0.27	0.00	1.00
Grado de satisfacción familiar	2038	0.69	0.24	0.00	1.00
Confianza en los demás	2038	0.55	0.27	0.00	1.00

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Entrevista final no realizada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.011 (0.013)	0.012 (0.089)	0.011 (0.089)
Tratamiento y Ferrol		-0.024 (0.068)	-0.025 (0.068)
Tratamiento y Lugo		-0.010 (0.054)	-0.006 (0.053)
Tratamiento y Ourense		-0.002 (0.054)	0.002 (0.053)
Tratamiento y Pontevedra		0.052** (0.022)	0.051** (0.020)
Tratamiento y Santiago de Compostela		0.024 (0.070)	0.022 (0.071)
Tratamiento y Vigo		0.013 (0.014)	0.018 (0.017)
Tratamiento y Hogar monoparental		0.019 (0.027)	0.025 (0.031)
Tratamiento y IMV		-0.011 (0.042)	-0.003 (0.044)
Tratamiento y Edad de la persona informante		-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)
Tratamiento y Sexo de la persona informante: mujer		0.001 (0.025)	0.000 (0.025)
Tratamiento y Nacionalidad de la persona informante: española		0.031 (0.022)	0.032 (0.024)
Tratamiento y Número de miembros del hogar		0.017 (0.012)	0.035 (0.027)
Tratamiento y Número de miembros del hogar menores			-0.030 (0.038)
Tratamiento y Número de miembros del hogar con empleo			-0.015 (0.018)
Observaciones	2038	2038	2038

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. Las columnas 2 y 3 incluyen además las variables no interactuadas como controles adicionales. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A1.3

Descripción del indicador de inclusión social

Código	Descripción	Variable original o fórmula
IRF2_t	Indicador sintético de inclusión social	$(IRI1_t + IRI2_t + IRI3_t + IRI4_t + IRI5_t + IRI6_t + IRI7_t) / 7$
IRI1_t	Indicador sintético de salud	$(IRI19_t + IRI15_t + IRI16_t + IRI12_t + IRI14_t + IRI21_t + IRI17_t + IRI18_t) / 8$
IRI19_t	Nivel de salud del hogar percibido	$(VIRI191_t - 5) / (1 - 5)$
IRI15_t	Frecuencia de atención médica	$(VIRI151_t - 5) / (1 - 5)$
IRI16_t	Frecuencia de enfermedad	$(VIRI161_t - 5) / (1 - 5)$
IRI12_t	Nivel de calidad de vida relacionada con salud	$((1/5) * (VIRI121_t + VIRI122_t + VIRI123_t + VIRI124_t + VIRI125_t)) - 3) / (1 - 3)$
IRI14_t	Nivel de salud emocional	$(1/9) * ((VIRI141_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI142_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI143_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI144_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI145_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI146_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI147_t - 1) / (5 - 1) + (VIRI148_t - 5) / (1 - 5) + (VIRI149_t - 1) / (5 - 1))$
IRI21_t	Nivel de alfabetización en salud	$((1/4) * (dVIRI212_t + dVIRI213_t + dVIRI219_t + dVIRI2110_t))$, donde dVIRI212_t es indicador que toma el valor 1 si VIRI212_t=1 ó VIRI212_t=2
IRI17_t	Gastos en asistencia dental	Indicador de que los gastos incurridos en asistencia dental no han supuesto una carga: VIRI171_t=3
IRI18_t	Gastos en medicamentos	Indicador de que los gastos incurridos en medicamentos no han supuesto una carga: VIRI181_t=3
IRI2_t	Indicador sintético de vivienda	$(IRI41_t + IRI42_t + IRI54_t + IRI51_t + IRI45_t) / 5$
IRI41_t	Indicador sintético de privación residencial por hacinamiento	$((NH/VIRI411_t) - 10) / (0 - 10)$
IRI42_t	Indicador de privación residencial por problemas estructurales en la vivienda	$((1 - VIRI421_t) + (1 - VIRI431_t) + VIRI441_t + VIRI442_t) / 4$
IRI54_t	Grado de conocimiento de ayudas y de mecanismos para ahorro energético	$(VIRI541_t - 6) / (1 - 6)$
IRI51_t	Identificación de retrasos sufridos por el hogar en el pago de gastos relacionados con préstamos hipotecarios, alquiler o suministros	$((4 - (VIRI511_t + VIRI521_t + VIRI531_t)) - 0) / 4$
IRI45_t	Indicador del grado de satisfacción con la vivienda	$(VIRI451_t) / 10$
IRI3_t	Indicador sintético de competencias digitales	$(IRI111_t + IRI132_t + IRI133_t + IRI134_t + IRI122_t) / 5$
IRI111_t	Disponibilidad de Internet	VIRI111_t
IRI132_t	Nivel de interés en el desarrollo de competencias digitales	$(VIRI1321_t - 1) / (3 - 1)$
IRI133_t	Nivel de confianza en el manejo de herramientas digitales	$((1/3) * (VIRI1331_t + VIRI1332_t + VIRI1333_t)) - 3) / (1 - 3)$
IRI134_t	Certificado de firma digital	VIRI1341_t
IRI122_t	Nivel de interacción con las administraciones y servicios públicos a través de la Red	$(VIRI1221_t + VIRI1222_t + VIRI1223_t + VIRI1224_t + VIRI1225_t + VIRI1226_t + VIRI1227_t) / 7$
IRI4_t	Indicador sintético de responsabilidad parental	$(IRI62_t + IRI72_t) / 2$
IRI62_t	Nivel de desarrollo de competencias parentales	$((VIRI621_t + VIRI622_t + VIRI623_t) / 3) - 0) / (3 - 0)$
IRI72_t	Grado de satisfacción familiar	$((VIRI721_t + VIRI722_t) / 2) - 1) / (7 - 1)$
IRI5_t	Indicador sintético de integración en la comunidad	$(IRI101_t + IRI191_t + IRI181_t + IRI182_t) / 4$
IRI101_t	Grado de satisfacción en las relaciones personales	VIRI1011_t/10
IRI191_t	Grado de confianza en los demás	VIRI911_t/10
IRI181_t	Grado de apoyo social percibido	$((VIRI811_t + VIRI814_t + VIRI816_t + VIRI819_t) / 4) - 1) / (5 - 1)$
IRI182_t	Grado de participación ciudadana	$((VIRI821_t + VIRI822_t + VIRI823_t) / 3) - 1) / (5 - 1)$

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Descripción del indicador de inclusión social (cont.)

Código	Descripción	Variable original o fórmula
IRI6_t	Indicador sintético de educación	$(IRI161_t + IRI141_t + IRI142_t + IRI151_t) / 4$
IRI161_t	Indicador sobre cobertura de necesidades de material escolar	$(VIRI1611_t + VIRI1612_t + VIRI1613_t + VIRI1614_t) / 4$
IRI141_t	Indicador sobre la repetición de curso escolar de miembros del hogar en edad escolar (6-16)	$((VIRI1411_1_t + VIRI1411_2_t + VIRI1411_3_t + VIRI1411_4_t + VIRI1411_5_t + VIRI1411_6_t) / (\text{menores6_16}) - 4) / (1 - 4)$
IRI142_t	Indicador sobre cantidad de asignaturas suspendidas en el curso pasado por miembros del hogar en edad escolar (6-16)	$((\text{Tramo_S_1_t} + \text{Tramo_S_2_t} + \text{Tramo_S_3_t} + \text{Tramo_S_4_t} + \text{Tramo_S_5_t} + \text{Tramo_S_6_t}) / (\text{menores6_16}) - 4) / (1 - 4)$ se calculan tramos (1-4) para los suspensos en base a VIRI1421_n_t, se hace la media de los hijos y se normaliza para que mayores valores del indicador impliquen menos suspensos
IRI151_t	Indicador sobre el absentismo escolar	$((\text{Tramo_F_1_t} + \text{Tramo_F_2_t} + \text{Tramo_F_3_t} + \text{Tramo_F_4_t} + \text{Tramo_F_5_t} + \text{Tramo_F_6_t}) / (\text{menores6_16}) - 4) / (1 - 4)$ se calculan tramos (1-4) para las faltas de asistencia en base a VIRI1511_n_t, se hace la media de los hijos y se normaliza para que mayores valores del indicador impliquen menos absentismo
IRI7_t	Indicador sintético de empleabilidad	$(IRI187_t + IRI189_t + IRI202_t + IRI203_t) / 4$
IRI187_t	Proporción de miembros del hogar buscando empleo	$VIRI1871_t / \text{Número miembros del hogar}$
IRI189_t	N.º de activaciones para el empleo de los miembros del hogar	$(VIRI1891_t + VIRI1892_t + VIRI1893_t + VIRI1894_t + VIRI1895_t) / 5$
IRI202_t	Indicador sobre obtener un empleo	$VIRI2021_t$
IRI203_t	Proporción de incremento de ingresos por trabajo	$(VIRI2031_t - 1) / (4 - 1)$

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI191_t	Autovaloración del estado general de salud de los miembros del hogar	1. Muy buena 2. Buena 3. Regular 4. Mala 5. Muy mala	POST
VIRI151_t	Frecuencia con la que algún miembro del hogar ha necesitado atención médica	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Muy a menudo	POST
VIRI161_t	Frecuencia con la que algún miembro del hogar se ha puesto enfermo	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Muy a menudo	POST
VIRI121_t	Autopercepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a su calidad de vida relacionada con la salud en la dimensión de movilidad (basada en la escala EQ-5D)	1. No tengo problemas para caminar 2. Tengo algunos problemas para caminar 3. Tengo que estar en la cama	PRE-POST
VIRI122_t	Autopercepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a su calidad de vida relacionada con la salud en el cuidado personal (basada en la escala EQ-5D)	1. No tengo problemas con el cuidado personal 2. Tengo algunos problemas para lavarme o vestirme solo/a 3. Soy incapaz de lavarme o vestirme solo/a	PRE-POST
VIRI123_t	Autopercepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a su calidad de vida relacionada con la salud en la realización de actividades cotidianas (basada en la escala EQ-5D)	1. No tengo problemas para realizar mis actividades cotidianas 2. Tengo algunos problemas para realizar mis actividades cotidianas 3. Soy incapaz de realizar mis actividades cotidianas	PRE-POST
VIRI124_t	Autopercepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a su calidad de vida relacionada con la salud en función de padecer dolores y/o malestares (basada en la escala EQ-5D)	1. No tengo dolor ni malestar 2. Tengo moderado dolor o malestar 3. Tengo mucho dolor o malestar	PRE-POST
VIRI125_t	Autopercepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a su calidad de vida relacionada con la salud en términos de ansiedad y/o depresión (basada en la escala EQ-5D)	1. No estoy ansioso/a ni deprimido/a 2. Estoy moderadamente ansioso/a o deprimido/a 3. Estoy muy ansioso/a o deprimido/a	PRE-POST
VIRI141_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su salud emocional expresada en sentirse útil y/o productiva para los demás (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI142_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su bienestar emocional expresada en sentirse relajada (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI143_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su salud emocional expresada en sentirse con energía para hacer las cosas (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI144_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su capacidad para la resolución de problemas (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores (cont.)

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI145_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su bienestar (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI146_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su salud emocional en relación con la sensación de seguridad y confianza (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI147_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su estado de ánimo (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI148_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su capacidad para conciliar el sueño (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI149_t	Autovaloración de la persona informante (referente del hogar) respecto a su capacidad para elegir y tomar decisiones (basada en la escala EBMWE)	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Siempre	PRE-POST
VIRI212_t	Alfabetización en salud de la persona informante (referente del hogar) en relación con conseguir ayuda profesional cuando se encuentra enferma (basada en la escala HLS-EU-Q16)	1. Muy fácil 2. Fácil 3. Regular 4. Difícil 5. Muy difícil	PRE-POST
VIRI213_t	Alfabetización en salud de la persona informante (referente del hogar) para entender lo que dice el/la médico/a (basada en la escala HLS-EU-Q16)	1. Muy fácil 2. Fácil 3. Regular 4. Difícil 5. Muy difícil	PRE-POST
VIRI219_t	Alfabetización en salud de la persona informante (referente del hogar) en relación con comprender advertencias sanitarias con hábitos no saludables (basada en la escala HLS-EU-Q16)	1. Muy fácil 2. Fácil 3. Regular 4. Difícil 5. Muy difícil	PRE-POST
VIRI2110_t	Alfabetización en salud de la persona informante (referente del hogar) en comprender cómo realizar chequeos médicos de detección precoz (basada en la escala HLS-EU-Q16)	1. Muy fácil 2. Fácil 3. Regular 4. Difícil 5. Muy difícil	PRE-POST
VIRI171_t	Carga que han supuesto para el hogar los gastos en asistencia dental	1. Una carga pesada 2. Una carga razonable 3. Ninguna carga 4. El hogar no ha utilizado asistencia dental	POST
VIRI181_t	Carga que han supuesto para el hogar los gastos en medicamentos	1. Una carga pesada 2. Una carga razonable 3. Ninguna carga 4. El hogar no ha consumido medicamentos	POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores (cont.)

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI411_t	Número de habitaciones en la vivienda	Numérico	PRE-POST
VIRI541_t	Grado de conocimiento de la persona informante (referente del hogar) de mecanismos de ayudas para el ahorro energético en la vivienda	1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. Muy malo 6. Nunca he oído hablar de ellas	PRE-POST
VIRI511_t	Identificación de retrasos sufridos por el hogar en el pago de gastos relacionados con préstamos hipotecarios solicitados para la compra de la vivienda	0. No 1. Sí, solamente una vez 2. Sí, dos veces o más	PRE-POST
VIRI521_t	Identificación de retrasos sufridos por el hogar en el pago de gastos relacionados con el alquiler de la vivienda	0. No 1. Sí, solamente una vez 2. Sí, dos veces o más	PRE-POST
VIRI531_t	Identificación de retrasos sufridos por el hogar en el pago de gastos relacionados con los suministros de la vivienda	0. No 1. Sí, solamente una vez 2. Sí, dos veces o más	PRE-POST
VIRI451_t	Grado de satisfacción con la vivienda de la persona informante (referente del hogar)	Escala de 0 (nada satisfecha) a 10 (plenamente satisfecha)	PRE-POST
VIRI421_t	Presencia de problemas estructurales en la vivienda (goteras, humedades en paredes, suelos, techos o cimientos o podredumbre en suelos, marcos, ventanas o puertas)	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI431_t	Vivienda caracterizada por la escasez de luz natural	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI441_t	Temperatura adecuada de la vivienda en invierno	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI442_t	Temperatura adecuada de la vivienda en verano	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1111_t	Disponibilidad de acceso a Internet en el hogar	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1321_t	Nivel de interés en el manejo de herramientas digitales	1. No me interesa y no pienso aprender a usarla 2. No me gusta mucho, pero pienso aprender lo básico porque es útil 3. Me gusta mucho y me interesa aprender cosas nuevas	PRE-POST
VIRI1331_t	Nivel de confianza de los miembros del hogar en el manejo de herramientas digitales: nivel básico	1. Todos 2. Algunos 3. Nadie	PRE-POST
VIRI1332_t	Nivel de confianza de los miembros del hogar en el manejo de herramientas digitales: nivel trabajo	1. Todos 2. Algunos 3. Nadie	PRE-POST
VIRI1333_t	Nivel de confianza de los miembros del hogar en el manejo de herramientas digitales: nivel avanzado	1. Todos 2. Algunos 3. Nadie	PRE-POST
VIRI1341_t	Disponibilidad de certificado de firma digital de algún miembro del hogar	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1221_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 1) Descargar o imprimir formularios oficiales	0. No 1. Sí	PRE-POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores (cont.)

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI1222_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 2) Descargar el certificado de empadronamiento	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1223_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 3) Presentar la declaración de la renta	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1224_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 4) Darse de alta o renovar una demanda de empleo	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1225_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 5) Pedir el subsidio o la prestación de desempleo	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1226_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 6) Pedir el ingreso mínimo vital	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1227_t	Gestiones realizadas con la Administración Pública por la persona entrevistada o los miembros de su familia en los últimos tres meses: 7) Pedir el bono social de electricidad/bono social térmico	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI621_t	Nivel de competencias parentales de la persona informante: 1) Me veo bien como padre/madre	0. Nunca 1. Pocas o algunas veces 2. Bastantes/muchas veces 3. La mayoría de las veces/siempre	POST
VIRI622_t	Nivel de competencias parentales de la persona informante: 2) Tengo una buena relación con mis hijos	0. Nunca 1. Pocas o algunas veces 2. Bastantes/muchas veces 3. La mayoría de las veces/siempre	POST
VIRI623_t	Nivel de competencias parentales de la persona informante: 3) Los miembros de nuestra familia se llevan bien entre sí	0. Nunca 1. Pocas o algunas veces 2. Bastantes/muchas veces 3. La mayoría de las veces/siempre	POST
VIRI721_t	Nivel de satisfacción con la vida familiar de la persona informante: 1) En la mayoría de las cosas, mi vida familiar está cerca de mi ideal	1. Completamente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Más bien en desacuerdo 4. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 5. Más bien de acuerdo 6. De acuerdo 7. Completamente de acuerdo	POST
VIRI722_t	Nivel de satisfacción con la vida familiar de la persona informante: 2) Estoy satisfecho/a con mi vida familiar	1. Completamente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Más bien en desacuerdo 4. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 5. Más bien de acuerdo 6. De acuerdo 7. Completamente de acuerdo	POST
VIRI1871_t	Miembros del hogar de 16 o más años que han buscado empleo (o gestión para crear negocio propio)	Numérico	POST
VIRI1891_t	Activaciones para el empleo de los miembros del hogar de 16 o más años: 1) Ha realizado algún tipo de estudios o formación	0. No 1. Sí	POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores (cont.)

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI1892_t	Activaciones para el empleo de los miembros del hogar de 16 o más años: 2) Ha actualizado su CV	0. No 1. Sí	POST
VIRI1893_t	Activaciones para el empleo de los miembros del hogar de 16 o más años: 3) Ha utilizado algún recurso de búsqueda de empleo (cargar CV en Internet, leer anuncios de empleo, etc.)	0. No 1. Sí	POST
VIRI1894_t	Activaciones para el empleo de los miembros del hogar de 16 o más años: 4) Ha realizado una entrevista de trabajo	0. No 1. Sí	POST
VIRI1895_t	Activaciones para el empleo de los miembros del hogar de 16 o más años: 5) Ha podido contar con servicios de conciliación familiar que le ayudaron a formarse o participar en actividades para la búsqueda de empleo	0. No 1. Sí	POST
VIRI1011_t	Nivel de satisfacción global de la persona informante (referente del hogar) en sus relaciones personales	Escala de 0 (nada satisfecho) a 10 (plenamente satisfecho)	PRE-POST
VIRI911_t	Grado de confianza en los demás de la persona informante (referente del hogar)	Escala de 0 (no confío en nadie) a 10 (confío en la mayor parte de las personas)	PRE-POST
VIRI811_t	Percepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a la situación de apoyo afectivo y confidencial que le brindan otras personas de acuerdo a la afirmación: 1) Recibo visitas de mis amigos y familiares (basada en la escala de apoyo social funcional Duke-UNC11)	1. Mucho menos de lo que deseo 2. Menos de lo que deseo 3. Ni mucho ni poco 4. Casi como deseo 5. Tanto como deseo	PRE-POST
VIRI814_t	Percepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a la situación de apoyo afectivo y confidencial que le brindan otras personas de acuerdo a la afirmación: 2) Cuento con personas que se preocupan de lo que me sucede (basada en la escala de apoyo social funcional Duke-UNC11)	1. Mucho menos de lo que deseo 2. Menos de lo que deseo 3. Ni mucho ni poco 4. Casi como deseo 5. Tanto como deseo	PRE-POST
VIRI816_t	Percepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a la situación de apoyo afectivo y confidencial que le brindan otras personas de acuerdo a la afirmación: 3) Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas (basada en la escala de apoyo social funcional Duke-UNC11)	1. Mucho menos de lo que deseo 2. Menos de lo que deseo 3. Ni mucho ni poco 4. Casi como deseo 5. Tanto como deseo	PRE-POST
VIRI819_t	Percepción de la persona informante (referente del hogar) respecto a la situación de apoyo afectivo y confidencial que le brindan otras personas de acuerdo a la afirmación: 4) Recibo invitaciones para distraerme y salir con otras personas (basada en la escala de apoyo social funcional Duke-UNC11)	1. Mucho menos de lo que deseo 2. Menos de lo que deseo 3. Ni mucho ni poco 4. Casi como deseo 5. Tanto como deseo	PRE-POST
VIRI821_t	Frecuencia de participación de los miembros del hogar en actividades de participación ciudadana: 1) Actividades culturales y lúdicas en familia	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Muy a menudo	POST
VIRI822_t	Frecuencia de participación de los miembros del hogar en actividades de participación ciudadana: 2) Contar con profesionales y/u organizaciones de apoyo	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Muy a menudo	POST
VIRI823_t	Frecuencia de participación de los miembros del hogar en actividades de participación ciudadana: 3) Participación de los hijos fuera del horario escolar y/o verano en actividades lúdicas o de ocio	1. Nunca 2. Muy pocas veces 3. Algunas veces 4. A menudo 5. Muy a menudo	POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Cuadro A1.4

Descripción de las variables de la encuesta incluidas en el cálculo de indicadores (cont.)

Código	Descripción	Rango	Momento de la recogida
VIRI1611_t	Nivel de cobertura de las necesidades de material escolar de los miembros del núcleo familiar en edad escolar: 1) Libros de texto y complementarios de apoyo al estudio	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1612_t	Nivel de cobertura de las necesidades de material escolar de los miembros del núcleo familiar en edad escolar: 2) Artículos de papelería y fotocopias	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1613_t	Nivel de cobertura de las necesidades de material escolar de los miembros del núcleo familiar en edad escolar: 3) Uniformes, calzado o ropa deportiva escolar, mochilas, etc.	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1614_t	Nivel de cobertura de las necesidades de material escolar de los miembros del núcleo familiar en edad escolar: 4) Instrumentos musicales, herramientas o materiales de dibujo, instrumentos y material especializado (laboratorio, óptico, etc.)	0. No 1. Sí	PRE-POST
VIRI1411_n_	Repetición de curso escolar alguna vez en la vida (n = miembro del hogar en edad 6-16)	1. No 2. Sí, una vez 3. Sí, dos veces 4. Sí, tres o más veces	PRE-POST
VIRI1421_n_	Número de asignaturas suspendidas por cada hijo/a en edad escolar durante el curso pasado (n = miembro del hogar en edad 6-16)	Numérico	PRE-POST
VIRI1511_n_	Nivel de absentismo escolar reflejado en la cantidad de días que cada hijo/a en edad escolar ha faltado de forma injustificada (n = miembro del hogar en edad 6-16)	Numérico	PRE-POST
VIRI2021_t	Algún miembro del hogar de 16 o más años ha encontrado trabajo	0. No 1. Sí	POST
VIRI2031_t	Porcentaje de aumento de ingresos derivados del trabajo	1. Sin aumento 2. Ligero aumento (hasta un 5 %) 3. Aumento moderado (5-10 %) 4. Aumento significativo (10 % o más)	POST

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Xunta de Galicia.

Anejo 2 ACCEDE

Cuadro A2.1

Estadísticas descriptivas de la muestra

	Obs.	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Tratamiento	2625	0.54	0.50	0.00	1.00
Edad	2625	43.67	12.84	18.00	92.00
Hombre	2625	0.27	0.44	0.00	1.00
País de nacimiento España	2625	0.39	0.49	0.00	1.00
Nacionalidad española	2625	0.46	0.50	0.00	1.00
Nº de miembros	2625	3.09	1.58	1.00	11.00
Ciudadanía: Extracomunitario/a	2625	0.46	0.50	0.00	1.00
Ciudadanía: Español/a	2625	0.46	0.50	0.00	1.00
Ciudadanía: Comunitario/a no español	2625	0.04	0.20	0.00	1.00
Ciudadanía: Familiares de comunitarios	2625	0.02	0.12	0.00	1.00
Ciudadanía: Extracomunitario/a familiar de español/comunitario	2625	0.02	0.13	0.00	1.00
Trabajando	2625	0.16	0.36	0.00	1.00
Parado	2625	0.66	0.47	0.00	1.00
Inactivo	2625	0.18	0.38	0.00	1.00
Sin alfabetizar	2625	0.14	0.34	0.00	1.00
Educación primaria o ESO o FP básica	2625	0.51	0.49	0.00	1.00
Bachillerato o FP medio	2625	0.21	0.40	0.00	1.00
Universidad o FP superior	2625	0.13	0.33	0.00	1.00
Vivienda individual	2625	0.84	0.36	0.00	1.00
Vivienda compartida	2625	0.14	0.34	0.00	1.00
Infravivienda o sin vivienda	2625	0.02	0.13	0.00	1.00
Propiedad pagada o pagando	2625	0.16	0.36	0.00	1.00
Alquilada o realquilada	2625	0.72	0.45	0.00	1.00
Cedida, ocupada, centro de alojamiento	2625	0.12	0.33	0.00	1.00
Impagos de los suministros del hogar en los últimos 6 meses	2625	1.35	2.00	0.00	6.00
Ofertas de trabajo a las que te has presentado en los últimos 6 meses	2625	4.53	12.86	0.00	120.00
Entrevistas realizadas en los últimos 6 meses	2625	1.02	4.02	0.00	80.00
Acciones formativas ocupacionales en los últimos 6 meses	2625	0.33	1.13	0.00	22.00
Acciones de formación laboral en los últimos 6 meses	2625	0.51	1.86	0.00	48.00
Grado de participación en algún grupo en los últimos 6 meses	2625	1.34	0.70	1.00	3.00
Suma de ingresos en los últimos 6 meses	2625	3823.92	3339.74	0.00	32900.00
Nivel de éxito en la gestión de servicios públicos en los últimos 6 meses	2625	3.47	1.28	1.00	6.00
Nivel de destreza en el uso de internet con fines personales, laborales, etc.	2625	4.15	1.48	1.00	6.00
Nivel de inclusión social	2625	3.41	1.12	1.00	5.00
Acceso a internet en tu domicilio	2625	0.71	0.45	0.00	1.00
Acceso a internet por cualquier medio	2625	0.84	0.37	0.00	1.00

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

Regresiones de la probabilidad de no responder la entrevista final

Entrevista final no completada	(1)	(2)
Tratamiento	-0.051*** (0.013)	-0.053 (0.069)
Tratamiento x Edad de la persona informante		-0.001 (0.001)
Tratamiento x Sexo de la persona informante:hombre		-0.073** (0.034)
Tratamiento x Nacionalidad de la persona informante: española		0.047 (0.036)
Tratamiento x Número de miembros del hogar		-0.008 (0.011)
Tratamiento x Situación laboral: trabajando		-0.002 (0.037)
Observaciones	2625	2625

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por parroquia, entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. La columna 2 incluye además las variables no interactuadas como controles adicionales. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Anejo 3 EMPLEA Lab

A3.1 Cuadros adicionales

Cuadro A3.1

Estadísticas descriptivas de la muestra

	Observaciones	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Tratamiento	2364	0.55	0.50	0.00	1.00
Tratamiento 1	2364	0.28	0.45	0.00	1.00
Tratamiento 2	2364	0.28	0.45	0.00	1.00
Variables de estratificación:					
Edición 1	2364	0.27	0.45	0.00	1.00
Edición 2	2364	0.36	0.48	0.00	1.00
Edición 3	2364	0.36	0.48	0.00	1.00
Albacete	2364	0.07	0.26	0.00	1.00
Menorca	2364	0.05	0.21	0.00	1.00
Barcelona	2364	0.19	0.39	0.00	1.00
Cuenca	2364	0.07	0.26	0.00	1.00
Girona	2364	0.08	0.27	0.00	1.00
Sigüenza-Guadalajara	2364	0.07	0.26	0.00	1.00
León	2364	0.14	0.35	0.00	1.00
Lugo	2364	0.06	0.24	0.00	1.00
Ourense	2364	0.13	0.34	0.00	1.00
Valladolid	2364	0.07	0.26	0.00	1.00
Zamora	2364	0.07	0.25	0.00	1.00
Características de las personas participantes:					
Edad	2364	44.41	10.85	16.00	73.00
Hombre	2364	0.31	0.46	0.00	1.00
País de nacimiento	2364	0.51	0.50	0.00	1.00
Nacionalidad	2364	0.75	0.44	0.00	1.00
Educación Obligatoria no completada	2364	0.18	0.37	0.00	1.00
Educación Obligatoria y FP Básica	2364	0.62	0.47	0.00	1.00
Bachillerato y FP Superior	2364	0.14	0.33	0.00	1.00
Enseñanzas universitarias	2364	0.07	0.24	0.00	1.00
Certificado de profesionalidad	2364	0.28	0.45	0.00	1.00
Formación no reglada	2364	0.61	0.46	0.00	1.00
Grado de discapacidad	2364	0.11	0.31	0.00	1.00
Personas que residen en la vivienda	2364	2.91	1.85	0.00	25.00
Hogar unipersonal	2364	0.18	0.39	0.00	1.00
Hogar monoparental	2364	0.30	0.46	0.00	1.00
Hogar de una pareja con hijos	2364	0.30	0.46	0.00	1.00
Otro tipo de hogar	2364	0.21	0.41	0.00	1.00
Propiedad	2364	0.19	0.39	0.00	1.00
Alquiler	2364	0.65	0.48	0.00	1.00
Otro tipo de vivienda	2364	0.16	0.37	0.00	1.00
Acudiendo a otro programa	2364	0.12	0.32	0.00	1.00
Sin disponibilidad	2364	0.01	0.09	0.00	1.00
Disponibilidad horario de mañana	2364	0.51	0.49	0.00	1.00
Disponibilidad horario de tarde	2364	0.18	0.38	0.00	1.00
Disponibilidad cualquier hora	2364	0.30	0.45	0.00	1.00
Activo	2364	0.76	0.42	0.00	1.00
Trabajando	2364	0.23	0.42	0.00	1.00
Sin contrato	2364	0.19	0.38	0.00	1.00
Sin empleo, buscando	2364	0.54	0.50	0.00	1.00
Variables de resultados:					
Media de ingresos en los últimos 6 meses	2364	782.38	421.36	0.00	3200.00
Media ofertas se presentó en los últimos 3 meses	2364	1.82	3.97	0.00	30.00
Media entrevistas hizo en los últimos 3 meses	2364	0.20	0.62	0.00	7.67
Has sido seleccionado en algún proceso	2364	0.05	0.22	0.00	1.00
Has dicho que no a alguna oferta	2364	0.04	0.19	0.00	1.00
Autoconocimiento	2364	-0.00	1.00	-1.53	0.95
Competencias blandas	2364	0.00	1.00	-1.33	1.75
Has usado algún aparato digital	2364	0.92	0.27	0.00	1.00
¿Has enviado CV por internet en la última semana usando internet?	2364	0.27	0.44	0.00	1.00
¿Has logrado acceder a alguna oferta de trabajo por internet?	2364	0.26	0.44	0.00	1.00
Obtener información de páginas web o apps de la Administración	2364	0.84	0.34	0.00	1.00
Descargar o imprimir formularios oficiales	2364	0.56	0.46	0.00	1.00
Enviar formularios cumplimentados	2364	0.38	0.45	0.00	1.00
Capaz de gestionar tareas on-line	2364	2.66	1.21	1.00	4.00
Capaz de usar el correo electrónico	2364	2.98	1.21	1.00	4.00
Capaz de adjuntar archivos a un correo electrónico	2364	2.75	1.32	1.00	4.00
Capaz de crear una cuenta en la Nube (Drive)	2364	2.14	1.30	1.00	4.00
Capaz de crear carpetas en el ordenador	2364	2.45	1.34	1.00	4.00
Capaz de usar aplicaciones para buscar trabajo (infojobs, Job Today...)	2364	2.60	1.30	1.00	4.00
Capaz de usar aplicaciones de la administración electrónica	2364	2.58	1.28	1.00	4.00
Capaz de usar herramientas de comunicación para entrevistas (Zoom, Teams, Google...)	2364	2.51	1.21	1.00	4.00

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

Regresiones de la probabilidad de no responder la primera encuesta POST

Primera encuesta POST no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.008 (0.016)		0.237 (0.272)
Tratamiento 1		0.009 (0.020)	
Tratamiento 2		0.007 (0.020)	
Tratamiento y hombre			0.056 (0.040)
Tratamiento y edad			-0.004** (0.002)
Tratamiento y nacionalidad			-0.028 (0.044)
Tratamiento y personas que residen en la vivienda			-0.003 (0.011)
Tratamiento y Educación Obligatoria y FP Básica			-0.010 (0.052)
Tratamiento y Bachillerato y FP Superior			-0.104 (0.065)
Tratamiento y Enseñanzas universitarias			-0.000 (0.084)
Tratamiento y Disponibilidad horario de mañana			-0.045 (0.226)
Tratamiento y Disponibilidad horario de tarde			0.012 (0.228)
Tratamiento y Disponibilidad cualquier hora			-0.040 (0.226)
Tratamiento y discapacidad			0.065 (0.054)
Tratamiento y Hogar unipersonal			0.040 (0.057)
Tratamiento y Hogar monoparental			0.049 (0.051)
Tratamiento y Hogar de una pareja con hijos			0.016 (0.054)
Tratamiento y Propiedad			0.011 (0.055)
Tratamiento y Alquiler			-0.046 (0.047)
Observaciones	2364	2364	2364

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. Las columnas 2 y 3 incluyen además las variables no interactuadas como controles adicionales. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Regresiones de la probabilidad de no responder la segunda encuesta POST

Segunda encuesta POST no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.027* (0.016)		0.292 (0.250)
Tratamiento 1		0.036* (0.020)	
Tratamiento 2		0.017 (0.019)	
Tratamiento y hombre			0.053 (0.040)
Tratamiento y edad			-0.002 (0.002)
Tratamiento y nacionalidad			-0.031 (0.043)
Tratamiento y personas que residen en la vivienda			-0.005 (0.011)
Tratamiento y Educación Obligatoria y FP Básica			-0.004 (0.052)
Tratamiento y Bachillerato y FP Superior			-0.032 (0.064)
Tratamiento y Enseñanzas universitarias			0.009 (0.086)
Tratamiento y Disponibilidad horario de mañana			-0.116 (0.201)
Tratamiento y Disponibilidad horario de tarde			-0.043 (0.203)
Tratamiento y Disponibilidad cualquier hora			-0.115 (0.202)
Tratamiento y Discapacidad			0.101* (0.054)
Tratamiento y Hogar unipersonal			-0.037 (0.056)
Tratamiento y Hogar monoparental			0.013 (0.051)
Tratamiento y Hogar de una pareja con hijos			-0.000 (0.053)
Tratamiento y Propiedad			-0.008 (0.054)
Tratamiento y Alquiler			-0.034 (0.045)
Observaciones	2364	2364	2364

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Cáritas España.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. Las columnas 2 y 3 incluyen además las variables no interactuadas como controles adicionales. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

A3.2 Resultados con datos de vidas laborales de la Seguridad Social

A partir de la información contenida en el fichero de vidas laborales de la Seguridad Social, se han calculado diversas variables que reflejan la situación laboral de los participantes en las distintas ediciones de este proyecto.

En relación con las variables calculadas, se consideran cuatro períodos de referencia —PRE, primera medición (POST1), segunda medición (POST2) y tercera medición (POSTFINAL)— para cada una de las tres ediciones:

- Edición 1: del 1 al 31 de enero de 2023 (PRE), del 1 al 30 de abril de 2023 (primera medición), del 1 al 31 de julio de 2023 (segunda medición) y del 1 al 30 de noviembre de 2023 (tercera medición).
- Edición 2: del 1 al 30 de abril de 2023 (PRE), del 1 al 31 de julio de 2023 (primera medición), del 1 al 31 de octubre de 2023 (segunda medición) y del 1 al 31 de diciembre de 2023 (tercera medición).
- Edición 3: del 1 al 31 de agosto de 2023 (PRE), del 1 al 30 de noviembre de 2023 (primera medición) y del 1 al 31 de enero de 2024 (segunda medición).

En el caso de las variables de estado en un momento concreto, se toma como referencia el día 10 de cada uno de los meses de los citados períodos.

El cuadro A3.6 muestra que todas las variables están balanceadas en el momento PRE (línea de base).

En el cuadro A3.9 se estima un efecto positivo (estadísticamente significativo al 10 %) de 0,93 para el grupo de tratamiento en el número de días trabajados (tercera medición), lo que supone un impacto del 14 % respecto a la media del grupo de control. Para el grupo de tratamiento 2 (segunda medición), se observa también un aumento del número de días trabajados a tiempo completo (0,82 días, estadísticamente significativo al 10 %) (véase cuadro A3.11).

En cuanto al impacto sobre la intensidad laboral³² de los participantes, se encuentra un efecto positivo de 0,03 (estadísticamente significativo al 10 %) para el grupo de tratamiento en la tercera medición (cuadro A3.15) y de 0,03 para la intensidad laboral a tiempo completo³³ en el grupo de tratamiento 2 (segunda medición, cuadro A3.17). Esos valores representan un efecto del 15 %-17 % con respecto al valor medio del grupo de control.

³² La intensidad laboral se define como el cociente entre el número de días trabajados y el número de días del período de referencia analizado.

³³ La intensidad laboral a tiempo completo se define como el cociente entre el número de días equivalentes a tiempo completo trabajados y el número de días del período de referencia analizado.

	Observaciones	Grupo tratamiento			
		Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
PRE: Número de días trabajados	1305	5.85	11.64	0.00	31.00
PRE: Número de días trabajados a tiempo completo	1305	3.90	8.71	0.00	31.00
PRE: Intensidad laboral	1305	0.19	0.38	0.00	1.00
PRE: Intensidad laboral a tiempo completo	1305	0.13	0.28	0.00	1.00
PRE: Trabajando	1305	0.22	0.42	0.00	1.00
PRE: Sin contrato	1305	0.02	0.15	0.00	1.00
PRE: Contrato indefinido	1305	0.09	0.29	0.00	1.00
PRE: Contrato tiempo completo	1305	0.05	0.22	0.00	1.00
POST1: Número de días trabajados	1305	7.06	12.45	0.00	31.00
POST1: Número de días trabajados a tiempo completo	1305	4.92	9.67	0.00	31.00
POST1: Intensidad laboral	1305	0.23	0.41	0.00	1.00
POST1: Intensidad laboral a tiempo completo	1305	0.16	0.32	0.00	1.00
POST1: Trabajando	1305	0.27	0.44	0.00	1.00
POST1: Sin contrato	1305	0.02	0.15	0.00	1.00
POST1: Contrato indefinido	1305	0.11	0.31	0.00	1.00
POST1: Contrato tiempo completo	1305	0.07	0.26	0.00	1.00
POST2: Número de días trabajados	1305	8.03	13.14	0.00	31.00
POST2: Número de días trabajados a tiempo completo	1305	5.72	10.39	0.00	31.00
POST2: Intensidad laboral	1305	0.26	0.42	0.00	1.00
POST2: Intensidad laboral a tiempo completo	1305	0.18	0.34	0.00	1.00
POST2: Trabajando	1305	0.29	0.45	0.00	1.00
POST2: Sin contrato	1305	0.02	0.15	0.00	1.00
POST2: Contrato indefinido	1305	0.12	0.33	0.00	1.00
POST2: Contrato tiempo completo	1305	0.10	0.30	0.00	1.00
POSTFINAL: Número de días trabajados	834	7.80	13.04	0.00	31.00
POSTFINAL: Número de días trabajados a tiempo completo	834	5.42	10.20	0.00	31.00
POSTFINAL: Intensidad laboral	834	0.25	0.43	0.00	1.00
POSTFINAL: Intensidad laboral a tiempo completo	834	0.18	0.33	0.00	1.00
POSTFINAL: Trabajando	834	0.28	0.45	0.00	1.00
POSTFINAL: Sin contrato	834	0.03	0.17	0.00	1.00
POSTFINAL: Contrato indefinido	834	0.14	0.35	0.00	1.00
POSTFINAL: Contrato tiempo completo	834	0.08	0.26	0.00	1.00
Observaciones	1305				

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Por último, respecto a la situación laboral de los participantes relativa a estar trabajando a tiempo completo, se reportan coeficientes positivos y estadísticamente significativos al 5 % de 0,023 y 0,022 (sin y con controles) para el grupo de tratamiento en el cuadro A3.23 (segunda medición), lo que supone un aumento del 29 % con respecto al valor medio del grupo de control. Estos efectos son mayores en nivel y más precisos para el grupo de tratamiento 2 (0,038 y 0,037, respectivamente), llegando a suponer un aumento del 57 % con respecto al valor medio del grupo de control. También aumenta la probabilidad de trabajar con contrato indefinido en la tercera medición para el grupo de tratamiento de forma estadísticamente significativa al 10 % (cuadro A3.27), lo que representa un incremento del 17 % con respecto a la media del grupo de control.

No se detectan efectos en la probabilidad de estar trabajando o en la de trabajar sin contrato.

Cuadro A3.5

Estadísticas descriptivas de la muestra (grupo de control)

	Observaciones	Media	Grupo control		
			Desviación típica	Mínimo	Máximo
PRE: Número de días trabajados	1051	6.12	11.86	0.00	31.00
PRE: Número de días trabajados a tiempo completo	1051	4.14	8.86	0.00	31.00
PRE: Intensidad laboral	1051	0.20	0.39	0.00	1.00
PRE: Intensidad laboral a tiempo completo	1051	0.13	0.29	0.00	1.00
PRE: Trabajando	1051	0.23	0.42	0.00	1.00
PRE: Sin contrato	1051	0.02	0.16	0.00	1.00
PRE: Contrato indefinido	1051	0.09	0.28	0.00	1.00
PRE: Contrato tiempo completo	1051	0.05	0.21	0.00	1.00
POST1: Número de días trabajados	1051	7.30	12.63	0.00	31.00
POST1: Número de días trabajados a tiempo completo	1051	4.93	9.55	0.00	31.00
POST1: Intensidad laboral	1051	0.24	0.42	0.00	1.00
POST1: Intensidad laboral a tiempo completo	1051	0.16	0.31	0.00	1.00
POST1: Trabajando	1051	0.28	0.45	0.00	1.00
POST1: Sin contrato	1051	0.02	0.15	0.00	1.00
POST1: Contrato indefinido	1051	0.11	0.31	0.00	1.00
POST1: Contrato tiempo completo	1051	0.06	0.24	0.00	1.00
POST2: Número de días trabajados	1051	7.74	12.96	0.00	31.00
POST2: Número de días trabajados a tiempo completo	1051	5.40	10.04	0.00	31.00
POST2: Intensidad laboral	1051	0.25	0.42	0.00	1.00
POST2: Intensidad laboral a tiempo completo	1051	0.17	0.32	0.00	1.00
POST2: Trabajando	1051	0.29	0.45	0.00	1.00
POST2: Sin contrato	1051	0.03	0.16	0.00	1.00
POST2: Contrato indefinido	1051	0.11	0.31	0.00	1.00
POST2: Contrato tiempo completo	1051	0.07	0.26	0.00	1.00
POSTFINAL: Número de días trabajados	667	6.83	12.50	0.00	31.00
POSTFINAL: Número de días trabajados a tiempo completo	667	4.70	9.65	0.00	31.00
POSTFINAL: Intensidad laboral	667	0.22	0.41	0.00	1.00
POSTFINAL: Intensidad laboral a tiempo completo	667	0.15	0.32	0.00	1.00
POSTFINAL: Trabajando	667	0.25	0.43	0.00	1.00
POSTFINAL: Sin contrato	667	0.03	0.16	0.00	1.00
POSTFINAL: Contrato indefinido	667	0.12	0.32	0.00	1.00
POSTFINAL: Contrato tiempo completo	667	0.07	0.25	0.00	1.00
Observaciones	1051				

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Cuadro A3.6

Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Variable	(1) Control		(2) Tratamiento 1		(3) Tratamiento 2		F-test de igualdad en todos los grupos		(1)-(2)		(1)-(3)		(2)-(3)	
	(N)	(Media) (Var.)	(N)	(Media) (Var.)	(N)	(Media) (Var.)	N	p-valor	N	p-valor	N	p-valor	N	p-valor
PRE: Número de días trabajados	1051	6.12 (140.58)	655	5.94 (137.16)	650	5.77 (134.00)	2356	0.14 0.87	1706	0.79	1701	0.59	1305	0.82
PRE: Número de días trabajados a tiempo completo	1051	4.14 (78.52)	655	3.95 (76.50)	650	3.84 (75.23)	2356	0.20 0.82	1706	0.70	1701	0.53	1305	0.85
PRE: Intensidad laboral	1051	0.20 (0.15)	655	0.19 (0.15)	650	0.19 (0.14)	2356	0.13 0.88	1706	0.79	1701	0.61	1305	0.83
PRE: Intensidad laboral a tiempo completo	1051	0.13 (0.08)	655	0.13 (0.08)	650	0.13 (0.08)	2356	0.19 0.83	1706	0.70	1701	0.55	1305	0.87
PRE: Trabajando	1051	0.23 (0.18)	655	0.23 (0.18)	650	0.22 (0.17)	2356	0.08 0.92	1706	0.79	1701	0.68	1305	0.91
PRE: Sin contrato	1051	0.02 (0.02)	655	0.02 (0.02)	650	0.03 (0.03)	2356	0.17 0.84	1706	0.64	1701	0.93	1305	0.58
PRE: Contrato indefinido	1051	0.09 (0.08)	655	0.09 (0.08)	650	0.09 (0.08)	2356	0.05 0.95	1706	0.78	1701	0.99	1305	0.81
PRE: Contrato tiempo completo	1051	0.05 (0.04)	655	0.05 (0.05)	650	0.05 (0.04)	2356	0.24 0.79	1706	0.51	1701	0.97	1305	0.60

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Cuadro A3.7

Número de días trabajados. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0.027 (0.371)		-0.097 (0.371)	
Tratamiento 1		-0.190 (0.432)		-0.340 (0.433)
Tratamiento 2		0.138 (0.454)		0.148 (0.454)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R^2	0.50	0.50	0.51	0.51
Media control var. dep.	7.298	7.298	7.298	7.298
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.8

Número de días trabajados. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.484 (0.439)		0.416 (0.438)	
Tratamiento 1		0.314 (0.533)		0.187 (0.532)
Tratamiento 2		0.656 (0.527)		0.647 (0.527)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R^2	0.35	0.35	0.35	0.35
Media control var. dep.	7.737	7.737	7.737	7.737
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.9

Número de días trabajados. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.934* (0.544)		0.785 (0.540)	
Tratamiento 1		0.972 (0.658)		0.711 (0.655)
Tratamiento 2		0.895 (0.661)		0.859 (0.656)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R^2	0.33	0.33	0.34	0.34
Media control var. dep.	6.826	6.826	6.826	6.826
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.10

Número de días trabajados a tiempo completo. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.166 (0.297)		0.115 (0.298)	
Tratamiento 1		-0.021 (0.345)		-0.135 (0.348)
Tratamiento 2		0.354 (0.371)		0.366 (0.369)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.45	0.45	0.46	0.46
Media control var. dep.	4.926	4.926	4.926	4.926
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.11

Número de días trabajados a tiempo completo. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.483 (0.359)		0.430 (0.357)	
Tratamiento 1		0.149 (0.426)		0.065 (0.425)
Tratamiento 2		0.820* (0.444)		0.798* (0.443)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.29	0.29	0.30	0.30
Media control var. dep.	5.400	5.400	5.400	5.400
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.12

Número de días trabajados a tiempo completo. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.713 (0.440)		0.601 (0.437)	
Tratamiento 1		0.710 (0.530)		0.531 (0.530)
Tratamiento 2		0.716 (0.534)		0.670 (0.532)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.28	0.28	0.30	0.30
Media control var. dep.	4.705	4.705	4.705	4.705
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.13

Intensidad laboral. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0.001 (0.012)		-0.003 (0.012)	
Tratamiento 1		-0.006 (0.014)		-0.011 (0.014)
Tratamiento 2		0.004 (0.015)		0.005 (0.015)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.50	0.50	0.51	0.51
Media control var. dep.	0.240	0.240	0.240	0.240
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.14

Intensidad laboral. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.016 (0.014)		0.013 (0.014)	
Tratamiento 1		0.010 (0.017)		0.006 (0.017)
Tratamiento 2		0.021 (0.017)		0.021 (0.017)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.35	0.35	0.36	0.36
Media control var. dep.	0.250	0.250	0.250	0.250
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.15

Intensidad laboral. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.030* (0.018)		0.026 (0.018)	
Tratamiento 1		0.032 (0.022)		0.023 (0.021)
Tratamiento 2		0.029 (0.022)		0.028 (0.021)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.33	0.33	0.34	0.34
Media control var. dep.	0.223	0.223	0.223	0.223
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.16

Intensidad laboral a tiempo completo. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.005 (0.010)		0.004 (0.010)	
Tratamiento 1		-0.001 (0.011)		-0.004 (0.011)
Tratamiento 2		0.011 (0.012)		0.012 (0.012)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R^2	0.45	0.45	0.46	0.46
Media control var. dep.	0.162	0.162	0.162	0.162
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.17

Intensidad laboral a tiempo completo. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.015 (0.012)		0.014 (0.012)	
Tratamiento 1		0.005 (0.014)		0.002 (0.014)
Tratamiento 2		0.026* (0.014)		0.026* (0.014)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R^2	0.29	0.29	0.30	0.30
Media control var. dep.	0.174	0.174	0.174	0.174
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.18

Intensidad laboral a tiempo completo. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.023 (0.014)		0.020 (0.014)	
Tratamiento 1		0.023 (0.017)		0.017 (0.017)
Tratamiento 2		0.023 (0.017)		0.022 (0.017)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R^2	0.28	0.28	0.29	0.29
Media control var. dep.	0.154	0.154	0.154	0.154
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Cuadro A3.19

Situación laboral: trabajando. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0.004 (0.014)		-0.006 (0.014)	
Tratamiento 1		-0.005 (0.016)		-0.008 (0.016)
Tratamiento 2		-0.003 (0.017)		-0.003 (0.017)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.45	0.45	0.46	0.46
Media control var. dep.	0.277	0.277	0.277	0.277
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.20

Situación laboral: trabajando. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.007 (0.015)		0.004 (0.015)	
Tratamiento 1		-0.002 (0.018)		-0.006 (0.018)
Tratamiento 2		0.016 (0.019)		0.015 (0.019)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.34	0.35	0.35	0.35
Media control var. dep.	0.291	0.291	0.291	0.291
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.21

Situación laboral: trabajando. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.009 (0.013)		0.006 (0.013)	
Tratamiento 1		0.016 (0.015)		0.013 (0.015)
Tratamiento 2		0.002 (0.015)		-0.001 (0.015)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.13	0.13	0.14	0.14
Media control var. dep.	0.067	0.067	0.067	0.067
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.22

Trabajando a tiempo completo. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.007 (0.009)		0.006 (0.009)	
Tratamiento 1		-0.001 (0.011)		-0.003 (0.011)
Tratamiento 2		0.014 (0.011)		0.014 (0.011)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.27	0.27	0.27	0.27
Media control var. dep.	0.064	0.064	0.064	0.064
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.23

Trabajando a tiempo completo. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.023** (0.011)		0.022** (0.011)	
Tratamiento 1		0.008 (0.013)		0.006 (0.013)
Tratamiento 2		0.038*** (0.014)		0.037*** (0.014)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.14	0.14	0.15	0.15
Media control var. dep.	0.073	0.073	0.073	0.073
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.24

Trabajando a tiempo completo. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.023 (0.019)		0.018 (0.019)	
Tratamiento 1		0.028 (0.023)		0.019 (0.023)
Tratamiento 2		0.018 (0.023)		0.016 (0.023)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.31	0.31	0.32	0.32
Media control var. dep.	0.252	0.252	0.252	0.252
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.25

Trabajando con contrato indefinido. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.001 (0.008)		-0.001 (0.008)	
Tratamiento 1		0.003 (0.009)		0.001 (0.010)
Tratamiento 2		-0.001 (0.010)		-0.002 (0.010)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.61	0.61	0.62	0.62
Media control var. dep.	0.108	0.108	0.108	0.108
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.26

Trabajando con contrato indefinido. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.014 (0.010)		0.013 (0.010)	
Tratamiento 1		0.014 (0.012)		0.012 (0.012)
Tratamiento 2		0.015 (0.012)		0.014 (0.012)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.43	0.43	0.43	0.43
Media control var. dep.	0.108	0.108	0.108	0.108
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.27

Trabajando con contrato indefinido. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.024* (0.014)		0.020 (0.014)	
Tratamiento 1		0.027 (0.017)		0.020 (0.017)
Tratamiento 2		0.021 (0.017)		0.020 (0.017)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.34	0.34	0.35	0.35
Media control var. dep.	0.118	0.118	0.118	0.118
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.28

Trabajando sin contrato. Primera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0.001 (0.003)		0.001 (0.003)	
Tratamiento 1		0.001 (0.004)		0.001 (0.004)
Tratamiento 2		0.001 (0.004)		0.001 (0.004)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.75	0.75	0.75	0.75
Media control var. dep.	0.024	0.024	0.024	0.024
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.29

Trabajando sin contrato. Segunda medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0.004 (0.004)		-0.004 (0.004)	
Tratamiento 1		-0.007 (0.005)		-0.007 (0.005)
Tratamiento 2		-0.001 (0.004)		-0.001 (0.005)
Observaciones	2356	2356	2356	2356
R ²	0.63	0.63	0.63	0.63
Media control var. dep.	0.028	0.028	0.028	0.028
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Cuadro A3.30

Trabajando sin contrato. Tercera medición

	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0.002 (0.006)		-0.003 (0.006)	
Tratamiento 1		-0.004 (0.008)		-0.005 (0.008)
Tratamiento 2		-0.000 (0.007)		-0.000 (0.006)
Observaciones	1501	1501	1501	1501
R ²	0.52	0.52	0.52	0.52
Media control var. dep.	0.027	0.027	0.027	0.027
Valor inicial var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí
Controles	No	No	Sí	Sí

FUENTE: Datos administrativos del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar, agrupados por hogar, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Anejo 4 Pilotem

Cuadro A4.1

Estadísticas descriptivas de la muestra

	Obs.	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Tratamiento	1379	.4981871	.5001781	0	1
Edad	1379	41.36331	11.67077	19	77
Sexo de la persona informante: mujer	1379	.693256	.4613095	0	1
Nacionalidad de la persona informante: española	1379	.4931109	.5001339	0	1
País de nacimiento de la persona informante: España	1379	.4097172	.4919599	0	1
Beneficiario/a de la RVI	1379	.4909355	.5000992	0	1
Beneficiario/a en trámite de la RVI	1379	.0790428	.2699034	0	1
Beneficiario/a del IMV	1379	.2349529	.4241232	0	1
Beneficiario/a en trámite del IMV	1379	.0768673	.2664774	0	1
Víctima de violencia de género	1379	.3009427	.4588342	0	1
Víctima de trata de seres humanos	1379	.0384336	.1923105	0	1
Sin hogar	1379	.1493836	.3565955	0	1
Reclusa o exreclusa	1379	.0594634	.2365757	0	1
Número de personas adultas en el hogar	1379	2.19942	1.313699	1	7
Personas menores en el hogar	1379	.5170413	.4998908	0	1
Calidad de las relaciones dentro del hogar	1260	1.744444	.8378037	1	5
Denuncia de violencia intrafamiliar	1229	.0634662	.2438989	0	1
Enfermedad	1379	.3560551	.4790055	0	1
Reconocimiento de discapacidad	1379	.1675127	.3735685	0	1
Reconocimiento de dependencia	1379	.0224801	.1482925	0	1
Situación económica: con ingresos regulares	1379	.6040609	.4892289	0	1
Dificultad para llegar a fin de mes	1352	4.066568	.9306083	1	5
Vota en las elecciones: siempre	1379	.2770123	.447685	0	1
Nivel máximo de estudios	1379	1.353154	.8889802	0	3
Situación laboral: trabajo a tiempo completo o tiempo parcial	1379	.0493111	.2165953	0	1
Situación laboral: desempleado	1379	.9057288	.2923117	0	1
Sin conexión a internet en casa	1374	.0866084	.2813628	0	1
Índice 1: Privación servicios privados	1379	0	1	-1.257032	1.746776
Índice 2: Privación necesidades básicas	1379	0	1	-.7662794	5.100559
Índice 3: Carencias de la vivienda	1379	0	1	-.5914429	9.022839
Índice 4: Privación material y social severa	1379	0	1	-1.859401	3.142708
Índice 5: Problemas por falta de recursos económicos	1379	0	1	-2.563089	.9955827
Índice 6: Satisfacción autopercebida	1379	0	1	-5.377427	2.560054
Índice 7: Empatía con su entorno	1379	0	1	-.3411875	10.08971
Índice 8: Satisfacción vital con distintas dimensiones vitales	1379	0	1	-3.618441	2.835206
Índice 9: Implicación con organizaciones sociales	1379	0	1	-.4986215	8.082445
Índice 10: Habilidades lingüísticas en castellano	1379	0	1	-4.491657	.7097781
Índice 11: Habilidades lingüísticas en valenciano	1379	0	1	-1.168014	2.169806
Índice 12: Autopercepción de relación personal con trabajo y formación	1379	0	1	-3.013272	1.467747
Índice 13: Satisfacción con Servicios Sociales	1379	0	1	-3.131652	2.908999
Índice 14: Influencia de los Servicios Sociales en la vida cotidiana	1379	0	1	-1.742986	1.59636
Índice 15: Evaluación de la atención y servicio recibidos por Servicios Sociales	1379	0	1	-1.889885	1.29179
Índice 16: Disponibilidad de dispositivos electrónicos	1379	0	1	-4.641116	6.502123
Índice 17: Incapacidad para obtener identificación digital	1379	0	1	-.5242645	2.842341
Índice 18: Realización de distintas operaciones por internet	1379	0	1	-1.097745	4.025456
Índice 19: Incapacidad para realizar distintas operaciones por internet	1379	0	1	-1.073728	3.581268
Observaciones	1379				

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

Regresiones de la probabilidad de no responder la entrevista final

Entrevista final no completada	(1)	(2)
Tratamiento	-0.023 (0.020)	-0.087 (0.085)
Tratamiento x Edad		-0.000 (0.002)
Tratamiento x Mujer		-0.012 (0.035)
Tratamiento x Nacionalidad española		0.067 (0.046)
Tratamiento x Nivel educativo máximo		0.023 (0.025)
Tratamiento x Desempleo		0.022 (0.070)
Observaciones	1379	1379
R ²	0.001	0.015
Media Var. Dep. (Control)	0.195	0.195

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y Comunitat Valenciana.

NOTA: Errores estándar, agrupados por estratos de aleatorización, entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Anejo 5 EAPN España

Cuadro A5.1

Resumen de estadísticos en línea de base: nivel de individuo (datos de la encuesta)

	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Obs.
Variables sociodemográficas					
Hombre	0.41	0.49	0.00	1.00	13164
Edad	48.34	13.44	21.00	95.00	13160
Nacionalidad Española	0.93	0.26	0.00	1.00	13167
Composición del hogar					
Tamaño del hogar	2.96	1.32	1.00	18.00	13167
Número de adultos en el hogar	2.18	0.91	1.00	14.00	13167
Número de niños en el hogar	0.80	1.00	0.00	7.00	13167
Nivel educativo más alto del hogar					
Años de educación	11.13	4.37	0.00	19.00	12834
Situación laboral					
Empleado	0.46	0.50	0.00	1.00	13167
Trabajador por cuenta propia	0.09	0.29	0.00	1.00	13167
Desempleado	0.25	0.43	0.00	1.00	13167
Jubilado/pensionista	0.16	0.37	0.00	1.00	13167
Estudiante	0.00	0.06	0.00	1.00	13167
Economía informal	0.00	0.07	0.00	1.00	13167
Otro	0.04	0.19	0.00	1.00	13167
Nivel de ingresos					
Primer nivel de ingresos	0.03	0.18	0.00	1.00	11594
Segundo nivel de ingresos	0.07	0.25	0.00	1.00	11594
Tercer nivel de ingresos	0.15	0.36	0.00	1.00	11594
Cuarto nivel de ingresos	0.75	0.43	0.00	1.00	11594
Habilidades digitales					
Competencias de uso de internet	3.77	1.41	1.00	5.00	12419
Competencias en redes sociales	3.37	1.48	1.00	5.00	12419
Competencias en compras on-line	3.19	1.65	1.00	5.00	12419
Competencias en procedimientos administrativos	3.07	1.53	1.00	5.00	12419
Perfil IMV y NTU					
Perfil no IMV	0.77	0.42	0.00	1.00	11060
Perfil NTU	0.12	0.33	0.00	1.00	11060
Perfil no NTU	0.11	0.31	0.00	1.00	11060
Características de los nodos					
Área rural	0.22	0.41	0.00	1.00	13167
Aglomeración urbana	0.50	0.50	0.00	1.00	13167
Área urbana	0.29	0.45	0.00	1.00	13167
Población Total	1610.53	760.33	357.00	6536.00	13167
Resultados					
Conocimiento y opinión del IMV					
Conocimiento del IMV	-0.00	1.00	-1.25	1.56	12419
IMV apropiado	-0.00	1.00	-1.26	0.80	8413
Proceso de solicitud sencillo	0.00	1.00	-1.51	1.86	6645
Satisfacción resultado de la solicitud	0.00	1.00	-1.40	1.89	5653
IMV evaluación general	-0.00	1.00	-2.46	1.21	11471
Confianza en instituciones					
Confianza en instituciones (Promedio)	-0.00	1.00	-2.50	2.14	12374
Confianza en instituciones (Anderson)	-0.00	1.00	-2.51	2.17	12374
Capacidad de las instituciones para resolver problemas	-0.00	1.00	-1.69	2.04	12370
Resultados no estandarizados					
Conocimiento del IMV	2.33	1.07	1.00	4.00	12419
IMV apropiado	0.61	0.49	0.00	1.00	8413
Proceso de solicitud sencillo	4.48	2.97	0.00	10.00	6645
Satisfacción resultado de la solicitud	4.26	3.04	0.00	10.00	5653
IMV evaluación general	6.71	2.73	0.00	10.00	11471
Confianza en instituciones (Promedio)	5.39	2.16	0.00	10.00	12374
Capacidad de las instituciones para resolver problemas	4.53	2.68	0.00	10.00	12370

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo	Obs.
Variables demográficas (Censo, 2021)					
Población Total	1608.13	759.70	357.00	6536.00	400
% Población femenina	0.50	0.02	0.40	0.56	400
% Población masculina	0.50	0.02	0.44	0.60	400
Edad media	41.61	4.12	26.87	59.57	400
% Población menor de 16 años	0.17	0.04	0.07	0.37	400
% Población entre 16 y 64 años	0.66	0.04	0.44	0.82	400
% Población mayor de 64 años	0.18	0.06	0.04	0.49	400
% Población con Nacionalidad Extranjera	0.19	0.14	0.00	0.72	400
% Población nacida en el extranjero	0.22	0.15	0.01	0.78	400
Nivel educativo (Censo, 2021)					
% Personas que cursan estudios superiores	0.03	0.01	0.00	0.08	400
% Personas que cursan estudios universitarios	0.02	0.01	0.00	0.06	400
% Personas con educación superior	0.18	0.08	0.02	0.52	400
Empleo (Censo, 2021)					
Tasa de desempleo	0.30	0.10	0.10	0.73	400
Tasa de empleo	0.38	0.07	0.17	0.60	400
Tasa de actividad	0.54	0.06	0.28	0.73	400
% Pensionista de Invalidez sobre la Población de 16 años y más	0.04	0.02	0.00	0.11	400
% Pensionista de Jubilación sobre la Población de 16 años y más	0.15	0.05	0.04	0.40	400
% Otra población inactiva sobre la Población de 16 años y más	0.23	0.06	0.09	0.42	400
% Población estudiantil sobre la Población de 16 años y más	0.06	0.02	0.03	0.16	400
Ingresos (Atlas de distribución del ingreso, 2020)					
% Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana	22.14	6.68	10.20	37.80	393
% Población con ingresos por debajo del 50% de la mediana	31.02	8.26	14.10	49.50	393
% Población con ingresos por debajo del 60% de la mediana	40.46	9.43	20.50	61.20	393
% Población con ingresos por encima del 140% de la mediana	12.00	7.19	0.60	41.80	393
% Población con ingresos por encima del 160% de la mediana	7.82	5.57	0.20	35.10	393
% Población con ingresos por encima del 200% de la mediana	3.45	3.14	0.00	23.30	393
Ruralidad (EAPN-ES, según Eurostat e INE)					
Área rural	0.21	0.41	0.00	1.00	400
Aglomeración urbana	0.50	0.50	0.00	1.00	400
Área urbana	0.29	0.45	0.00	1.00	400
Resultados (datos administrativos)					
Número de solicitudes IMV					
Solicitudes IMV	10.86	7.46	0.00	55.00	382
% Solicitudes no admitidas	0.10	0.14	0.00	1.00	382
Número de solicitudes IMV aprobadas					
Solicitudes aprobadas	2.51	2.66	0.00	19.00	382
Aprobaciones activas a Diciembre 2023	2.39	2.56	0.00	19.00	382
Solicitudes aprobadas condicionales	2.57	2.66	0.00	19.00	373
Aprobaciones activas condicionales	3.05	2.52	0.00	19.00	300

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

Análisis del desgaste muestral (datos de la encuesta)

	Desgaste en línea final				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Tratamiento	0.00 (0.01)	0.00 (0.01)			-0.07 (0.11)
Intervención presencial			0.01 (0.01)	0.01 (0.01)	
Intervención en redes sociales			0.00 (0.01)	0.00 (0.01)	
Intervención presencial y en redes sociales			-0.01 (0.01)	-0.01 (0.01)	
Tratamiento × Nacionalidad Española					-0.03 (0.05)
Tratamiento × Años de educación					0.00 (0.00)
Tratamiento × Empleado					0.03 (0.05)
Tratamiento × Trabajador por cuenta propia					0.07 (0.06)
Tratamiento × Desempleado					0.04 (0.05)
Tratamiento × Jubilado/pensionista					0.04 (0.06)
Tratamiento × Primer nivel de ingresos					-0.03 (0.10)
Tratamiento × Segundo nivel de ingresos					0.04 (0.08)
Tratamiento × Tercer nivel de ingresos					-0.08 (0.08)
Tratamiento × Competencias en redes sociales					0.01 (0.01)
Tratamiento × Competencias en procedimientos administrativos					0.00 (0.01)
Tratamiento × Perfil no IMV					-0.00 (0.08)
Tratamiento × Perfil NTU					0.02 (0.05)
Tratamiento × Conocimiento del IMV					0.01 (0.02)
Tratamiento × IMV apropiado					0.01 (0.01)
Tratamiento × Confianza en instituciones (Promedio)					-0.00 (0.02)
Tratamiento × Capacidad de las instituciones para resolver problemas					0.00 (0.02)
Observaciones	12419	12419	12419	12419	7497
R ²	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02
Media grupo control	0.25	0.25	0.25	0.25	0.22
Efectos fijos de estrato	No	Sí	No	Sí	Sí

FUENTES: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones y EAPN España.

NOTA: Errores estándar, agrupados a nivel de nodo, entre paréntesis. Hay 400 grupos, correspondientes a los 400 nodos que fueron aleatorizados. Las regresiones 1-4 no incluyen ningún control. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

Análisis del desgaste muestral (datos administrativos)

	Datos administrativos faltantes		
	Desgaste diferencial (1)	(2)	Desgaste selectivo (3)
Tratamiento	0.01 (0.02)		
Intervención presencial		0.01 (0.03)	
Intervención en redes sociales		0.01 (0.03)	
Intervención presencial y en redes sociales		-0.00 (0.03)	
Tratamiento			-6.70 (7.72)
Tratamiento × Población Total			-0.00 (0.00)
Tratamiento × % Población femenina			-1.00 (1.36)
Tratamiento × Edad Media			0.01 (0.01)
Tratamiento × % Población Nacionalidad Extranjera			0.01 (0.22)
Tratamiento × % Población con Educación Superior			-0.05 (0.51)
Tratamiento × Tasa de desempleo			1.69 (1.70)
Tratamiento × Tasa de empleo			3.07 (3.02)
Tratamiento × Tasa de actividad			3.70 (7.02)
Tratamiento × % Discapacidad sobre la PET			9.12 (7.57)
Tratamiento × % Pensionista de Jubilación sobre la PET			5.06 (7.40)
Tratamiento × % Otra población inactiva sobre la PET			6.59 (7.28)
Tratamiento × % Población estudiantil sobre la PET			8.96 (6.67)
Tratamiento × % Población con ingresos por debajo del 40% de la mediana			-0.01 (0.00)
Tratamiento × % Población con ingresos por encima del 160% de la mediana			0.01 (0.01)
Tratamiento × Área rural			0.03 (0.06)
Tratamiento × Aglomeración urbana			0.09* (0.05)
Observaciones	400	400	393
R ²	0.00	0.00	0.19
Media grupo control	0.04	0.04	0.03

FUENTE: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

NOTA: Errores estándar entre paréntesis. * p < 0,1, ** p < 0,05, *** p < 0,01.

PUBLICACIONES DEL BANCO DE ESPAÑA

DOCUMENTOS OCASIONALES

- 2411 JOSÉ MANUEL CARBÓ, HOSSEIN JAHANSHAHLOO y JOSÉ CARLOS PIQUERAS: Análisis de fuentes de datos para seguir la evolución de Bitcoin.
- 2412 IVÁN KATARYNIUK, RAQUEL LORENZO ALONSO, ENRIQUE MARTÍNEZ CASILLAS y JACOPO TIMINI: An extended Debt Sustainability Analysis framework for Latin American economies.
- 2413 ENCUESTA FINANCIERA DE LAS FAMILIAS (EFF) 2022: métodos, resultados y cambios desde 2020.
- 2414 ÁNGEL ESTRADA, CARLOS PÉREZ MONTES, JORGE ABAD, CARMEN BROTO, ESTHER CÁCERES, ALEJANDRO FERRER, JORGE GALÁN, GERGELY GANICS, JAVIER GARCÍA VILLASUR, SAMUEL HURTADO, NADIA LAVÍN, JOËL MARBET, ENRIC MARTORELL, DAVID MARTÍNEZ-MIERA, ANA MOLINA, IRENE PABLOS y GABRIEL PÉREZ-QUIRÓS: Análisis de los riesgos sistémicos cíclicos en España y de su mitigación mediante requerimientos de capital bancario contracíclicos. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2415 CONCEPCIÓN FERNÁNDEZ ZAMANILLO y LUNA AZAHARA ROMO GONZÁLEZ: Facilitadores de la innovación 2.0: impulsando la innovación financiera en la era fintech.
- 2416 JAMES COSTAIN y ANTON NAKOV: Models of price setting and inflation dynamics.
- 2417 ARTURO PABLO MACÍAS FERNÁNDEZ E IGNACIO DE LA PEÑA LEAL: Sensibilidad a los tipos de interés soberanos de la cartera de colateral elegible para los préstamos de política monetaria.
- 2418 ANTONIO F. AMORES, HENRIQUE BASSO, JOHANNES SIMEON BISCHL, PAOLA DE AGOSTINI, SILVIA DE POLI, EMANUELE DICARLO, MARIA FLEVOTOMOU, MAXIMILIAN FREIER, SOFIA MAIER, ESTEBAN GARCÍA-MIRALLES, MYROSLAV PIDKUYKO, MATTIA RICCI and SARA RISCADO: Inflation, fiscal policy and inequality. The distributional impact of fiscal measures to compensate for consumer inflation.
- 2419 LUIS ÁNGEL MAZA: Una reflexión sobre los umbrales cuantitativos en los modelos de depósito de las cuentas anuales y su posible impacto en el tamaño empresarial en España.
- 2420 MARIO ALLOZA, JORGE MARTÍNEZ, JUAN ROJAS y IACOPO VAROTTO: La dinámica de la deuda pública: una perspectiva estocástica aplicada al caso español. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2421 NOEMÍ LÓPEZ CHAMORRO: El camino hacia la supremacía cuántica: oportunidades y desafíos en el ámbito financiero, la nueva generación de criptografía resiliente.
- 2422 SOFÍA BALLADARES y ESTEBAN GARCÍA-MIRALLES: progresividad en frío: el impacto heterogéneo de la inflación sobre la recaudación por IRPF. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2423 JULIO ORTEGA CARRILLO y ROBERTO RAMOS: Estimaciones paramétricas del impuesto sobre la renta en 2019. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2424 PILAR L'HOTELLERIE-FALLOIS, MARTA MANRIQUE y DANILO BIANCO: Las políticas de la UE para la transición verde, 2019-2024. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2425 CATERINA CARVALHO-MACHADO, SABINA DE LA CAL, LAURA HOSPIDO, SARA IZQUIERDO, MARGARITA MACHELETT, MYROSLAV PIDKUYKO y ERNESTO VILLANUEVA: The Survey of Financial Competences: description and methods of the 2021 wave.
- 2426 MARINA DIAKONOVA, CORINNA GHIRELLI y JUAN QUIÑÓNEZ: Economic Policy Uncertainty in Central America and the Dominican Republic.
- 2427 CONCEPCIÓN FERNÁNDEZ ZAMANILLO y CAROLINA TOLOBA GÓMEZ: Sandbox regulatorio español: impacto en los promotores de los proyectos monitorizados por el Banco de España.
- 2428 ANDRES ALONSO-ROBISCO, JOSE MANUEL CARBO, EMILY KORMANYOS y ELENA TRIEBSKORN: Houston, we have a problem: can satellite information bridge the climate-related data gap?
- 2429 ALEJANDRO FERNÁNDEZ CEREZO, BORJA FERNÁNDEZ-ROSILLO SAN ISIDRO y NATIVIDAD PÉREZ MARTÍN: La perspectiva regional de la Central de Balances del Banco de España. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2430 JOSE GONZÁLEZ MÍNGUEZ: El informe Letta: un conjunto de recetas para dinamizar la economía europea.
- 2431 MARIYA MELNYCHUK y JAVIER MENCÍA: A taxonomy of macro-financial risks and policies to address them.
- 2432 DMITRY KHAMETSHIN, DAVID LÓPEZ RODRÍGUEZ y LUIS PÉREZ GARCÍA: El mercado del alquiler de vivienda residencial en España: evolución reciente, determinantes e indicadores de esfuerzo.
- 2433 ANDRÉS LAJER BARON, DAVID LÓPEZ RODRÍGUEZ y LUCIO SAN JUAN: El mercado de la vivienda residencial en España: evolución reciente y comparación internacional.
- 2434 CARLOS GONZÁLEZ PEDRAZ, ADRIAN VAN RIXTEL y ROBERTO PASCUAL GONZÁLEZ: Navigating the boom and bust of global SPACs.

- 2435 PATROCINIO TELLO-CASAS: El papel de China como acreedor financiero internacional.
- 2436 JOSÉ RAMÓN MARTÍNEZ RESANO: CBDCs, banknotes and bank deposits: the financial stability nexus.
- 2501 PEDRO DEL RÍO, PAULA SÁNCHEZ, MARÍA MÉNDEZ, ANTONIO MILLARUELO, SUSANA MORENO, MANUEL ROJO, JACOPO TIMINI y FRANCESCA VIANI: La ampliación de la Unión Europea hacia el este: situación e implicaciones para la economía española y la Unión Europea.
- 2502 BANCO DE ESPAÑA: La accesibilidad presencial a los servicios bancarios en España: informe de seguimiento 2024.
- 2503 ANDRÁS BORSOS, ADRIAN CARRO, ALDO GLIELMO, MARC HINTERSCHWEIGER, JAGODA KASZOWSKA-MOJSA and ARZU ULUC: Agent-based modeling at central banks: recent developments and new challenges.
- 2504 ANDRES ALONSO-ROBISCO, ANDRES AZQUETA-GAVALDON, JOSE MANUEL CARBO, JOSE LUIS GONZALEZ, ANA ISABEL HERNAEZ, JOSE LUIS HERRERA, JORGE QUINTANA y JAVIER TARANCON: Empowering financial supervision: a SupTech experiment using machine learning in an early warning system.
- 2505 JÉSSICA GUEDES, DIEGO TORRES, PAULINO SÁNCHEZ-ESCRIBANO y JOSÉ BOYANO: Incertidumbre en el mercado de bonos: una propuesta para identificar sus narrativas con GDELT.
- 2506 LAURA JIMENA GONZÁLEZ GÓMEZ, FERNANDO LEÓN, JAIME GUIXERES PROVINCIALE, JOSÉ M. SÁNCHEZ y MARIANO ALCANIZ: Evolución de la investigación neurocientífica del efectivo: revisión y perspectivas actuales.
- 2507 LUIS FERNÁNDEZ LAFUERZA, IRENE ROIBÁS y RAQUEL VEGAS SÁNCHEZ: Indicadores de desequilibrios de precios del mercado inmobiliario comercial.
- 2508 PANA ALVES y OLIVIER HUBERT: ¿Influye la eficiencia energética en el precio de la vivienda en España?
- 2509 ALEJANDRO FERRER y ANA MOLINA: Interacción entre riesgo de liquidez y solvencia bancaria a través de los mecanismos de monetización de activos. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2510 ISABEL ALCALDE y PATRICIA STUPARIU: La educación financiera en edades tempranas. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2511 ALEJANDRO GONZÁLEZ FRAGA, AITOR LACUESTA GABARAIN, JOSÉ MARÍA LABEAGA AZCONA, MARÍA DE LOS LLANOS MATEA ROSA, SOLEDAD ROBLES ROMERO, MARÍA VALKOV LORENZO y SERGIO VELA ORTIZ: Estructura del mercado de electrolineras.
- 2512 FERNANDO ARRANZ GOZALO, CLARA I. GONZÁLEZ MARTÍNEZ y MERCEDES DE LUIS LÓPEZ: Activos soberanos e inversión sostenible y responsable: la importancia de las métricas climáticas. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2513 IRMA ALONSO-ÁLVAREZ y DANIEL SANTABÁRBARA: Decoding Structural Shocks in the Global Oil Market.
- 2514 JOSÉ MANUEL CARBÓ, CLAUDIA TOLEDO y ÁNGEL IVÁN MORENO: Hacia un diccionario panhispánico de sentimiento de la estabilidad financiera.
- 2515 IGNACIO FÉLEZ DE TORRES, CLARA I. GONZÁLEZ MARTÍNEZ y ELENA TRIEBSKORN: The puzzle of forward-looking climate transition risk metrics.
- 2516 MIGUEL GARCÍA-POSADA: Un análisis de los efectos de la introducción del procedimiento especial de insolvencias para microempresas sobre la propensión a concursar.
- 2517 ADRIAN VAN RIXTEL: Whatever it takes? Economic policymaking in China in the context of a possible deflationary spiral.
- 2518 PATRICIA STUPARIU y JUAN RAFAEL RUIZ: Suma de beneficios: educación, competencias matemáticas y competencias financieras. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2519 DAVID CUBERES, AITOR LACUESTA, MARÍA DE LOS LLANOS MATEA y DANIEL OTO-PERALÍAS: El efecto de la regulación sobre el tamaño de las plantas fotovoltaicas.
- 2520 MARINA GARCÍA GIL y DMITRY KHAMETSHIN: Ayudas directas de la línea COVID-19: los determinantes de la asignación y el efecto sobre el crédito bancario.
- 2521 LUCÍA CUADRO-SÁEZ, CORINNA GHIRELLI, MAXIMILIANO MORENO-LÓPEZ y JAVIER J. PÉREZ: Monitoring and forecasting food prices in the euro area.
- 2522 LAURA HOSPIDO, JÚLIA MARTÍ LLOBET y CARLOS SANZ: ¿Qué políticas son efectivas para reducir la exclusión social? Evaluación de cinco proyectos piloto de inclusión social a través de ensayos aleatorizados.