

UN ANÁLISIS DE LAS DIFERENCIAS ENTRE ENTIDADES EN LA EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO AL SECTOR PRIVADO DURANTE LA CRISIS

Este artículo ha sido elaborado por Ignacio Fuentes, de la Dirección General del Servicio de Estudios.

Introducción

El crédito de las entidades de depósito españolas a los hogares y a las sociedades ha venido mostrando una pauta contractiva desde 2009, tendencia que se ha acentuado durante los dos últimos ejercicios. Esta evolución se ha producido en un contexto de crisis económica y elevado endeudamiento, que ha deteriorado la solvencia de los prestatarios y reducido su demanda de fondos, a la vez que ha endurecido las condiciones de financiación aplicadas por los prestamistas. Para profundizar en el análisis de la influencia relativa de estos factores, resulta de gran interés explotar la dimensión microeconómica de los datos. Esta es precisamente la aproximación que se ha seguido en este artículo. Concretamente, se estudia hasta qué punto se han producido diferencias entre entidades en la evolución del crédito durante la crisis, y si estas guardan relación con la distinta posición financiera y patrimonial de dichos intermediarios. Los resultados ayudan a entender mejor el papel que han podido desempeñar los elementos de oferta en el curso de la financiación concedida por las instituciones financieras a las familias y a las empresas.

En este trabajo se han utilizado datos de los balances consolidados para el negocio en España, entre diciembre de 2008 y junio de 2012, para una muestra compuesta de 37 entidades de depósito que operan en el mercado nacional¹. En total, cubren más del 95 % del saldo del crédito al sector privado a final del período.

El trabajo consta de cuatro apartados, incluyendo esta introducción. En el segundo se estudia el grado de dispersión en la evolución del crédito al sector privado para la muestra de entidades utilizada. En el tercero se analiza hasta qué punto las diferencias en el curso de la financiación concedida por estos intermediarios está relacionada con distintas variables que aproximan su posición individual. Por último, en el cuarto se resumen las principales conclusiones.

Divergencias en la evolución del crédito entre entidades de depósito

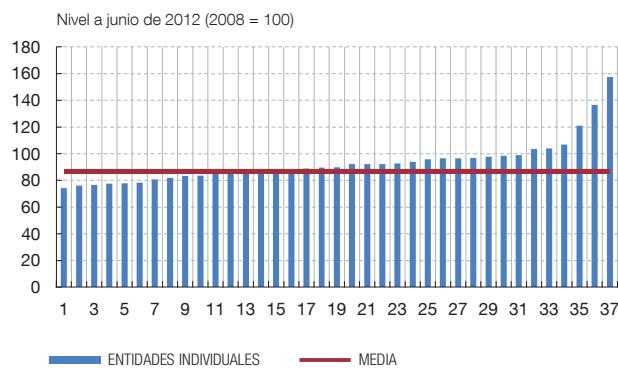
En el gráfico 1 se presentan distintos indicadores relacionados con la evolución del saldo del crédito al sector privado en los negocios en España para la muestra de entidades seleccionada en este trabajo. Más concretamente, se usan dos conceptos distintos de crédito. El primero (paneles de la izquierda) se obtiene del saldo neto del epígrafe 4.2 («crédito a la clientela: otros sectores privados») del balance consolidado, al que se suman las provisiones realizadas para recuperar el valor nominal de los préstamos efectivamente recibidos por los prestatarios. El segundo (paneles de la derecha), que en adelante se denominará «crédito corregido», se calcula sumándole adicionalmente el importe de los préstamos dados de baja como fallidos y el de los activos adjudicados en pago de deudas. Esta segunda definición trata de eliminar, en lo posible, los efectos de los saneamientos e impagos en la evolución del saldo del crédito, con el fin de que aproxime mejor los cambios asociados a las decisiones de concesión de nueva financiación de las entidades.

¹ Las 36 entidades con mayor saldo del crédito al sector privado en junio de 2012 y un grupo que engloba a las cooperativas de crédito de menor dimensión. La composición de los distintos grupos consolidables es la que existía en junio de 2012, y es la que se utiliza en los años anteriores a efectos de calcular las variables analizadas.

EVOLUCIÓN DEL CRÉDITO

GRÁFICO 1

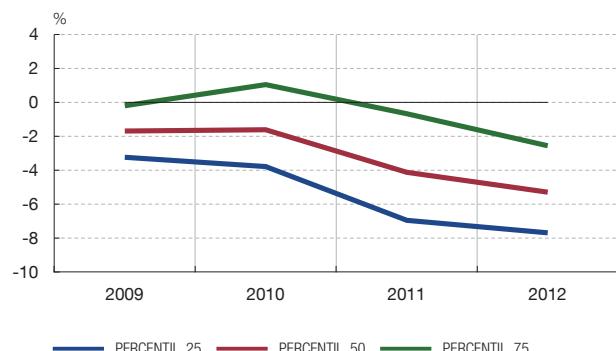
CRÉDITO (a)



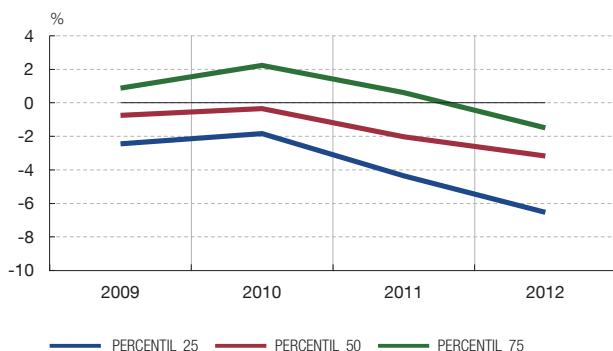
CRÉDITO CORREGIDO (b)



CRECIMIENTO INTERANUAL



CRECIMIENTO INTERANUAL

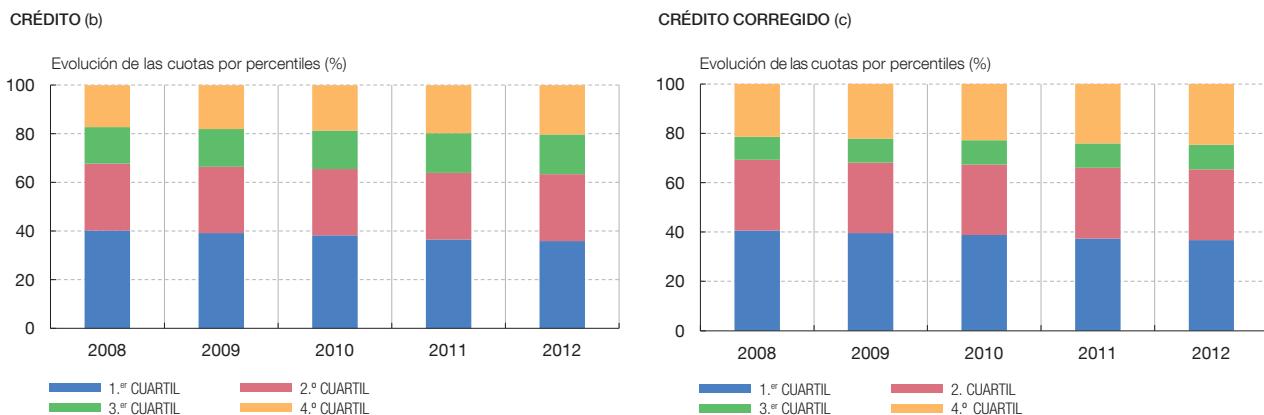


FUENTE: Banco de España.

- a Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones.
- b Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones de activos adjudicados en pago de deudas y activos dados de baja por fallidos.

Como se observa en los paneles superiores del gráfico 1, entre diciembre de 2008 y junio de 2012 se produjo una contracción bastante generalizada del crédito, incluso cuando se corrige por fallidos y activos adjudicados. Así, utilizando la primera definición, el saldo del crédito solamente aumentó para 6 entidades (11 con la segunda) de un total de 37. Además, excepto en el caso de tres instituciones de reducida dimensión (su peso en el crédito apenas representaba el 1,2 % en junio de 2012), en el resto de las que registraron un incremento este fue muy moderado (inferior al 4 %, en términos acumulados). Los percentiles de la distribución del crecimiento del crédito muestran, además, que a lo largo del período analizado la evolución de esta variable presentó una elevada sincronía entre los distintos intermediarios y una reducida dispersión, aunque esta parece haber aumentado algo durante los últimos dos años (véanse paneles inferiores del gráfico 1). Dadas la heterogeneidad en la situación de partida y la posterior evolución de los distintos grupos bancarios, estos resultados evidencian que los factores comunes han desempeñado un papel muy importante en el curso de la financiación concedida por las instituciones financieras al sector privado. Los elementos idiosincráticos, por tanto, han tenido una influencia menor, aunque parecen haber aumentado algo durante los últimos años.

Las reducidas diferencias en el crecimiento del crédito entre entidades y el hecho de que estas hayan sido aún menores entre las de mayor tamaño han provocado que los cambios



FUENTE: Banco de España.

- a Percentiles ordenados según la tasa de crecimiento del crédito en el período 2008-junio de 2012 de la variable del gráfico.
- b Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones.
- c Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones de activos adjudicados en pago de deudas y activos dados de baja por fallidos.

en la estructura del mercado no hayan sido muy significativos, más allá de lo que se deriva de los procesos de consolidación del sector². Para ilustrarlos, en el gráfico 2 se recogen las cuotas de mercado de los intermediarios agrupados por cuartiles según la tasa de crecimiento del crédito en el período 2008-2012. Las variaciones se sitúan en torno a cuatro puntos porcentuales que pierden los del cuartil inferior y ganan fundamentalmente los del superior, con cambios menores en los otros dos grupos.

La relación entre la posición individual de cada entidad y la evolución del crédito

Aunque las diferencias en el crecimiento del crédito entre entidades son relativamente reducidas, tiene interés analizar hasta qué punto esas pequeñas discrepancias guardan relación con la posición individual de los intermediarios. Con este fin, en el cuadro 1 se recoge una serie de variables relacionadas con características que podrían tener influencia sobre sus decisiones de concesión de préstamos, tales como la composición y la calidad de la cartera de créditos, la estructura y la evolución de su financiación, y su patrimonio neto. Así, cabría esperar que, cuanto mayores sean las dificultades para captar financiación y más acusado sea el deterioro de la cartera y del patrimonio, menor sería la capacidad de atender a la demanda solvente de préstamos. Concretamente, los tres primeros indicadores del cuadro 1 pretenden aproximar las posibles dificultades de obtención de fondos. Tiene sentido singularizar el peso de la financiación con valores, porque este tipo de pasivos suele ser menos estable y, por tanto, cabría esperar que las entidades en las que dicha proporción sea más elevada serán más vulnerables a las tensiones en los mercados financieros. Igualmente, el recurso al banco central puede aproximar los problemas de acceso al mercado, si bien hay que tener en cuenta que, tras las subastas extraordinarias de liquidez a tres años del Euro-sistema de diciembre de 2011 y de febrero de 2012, muchos intermediarios acudieron a estas operaciones no solo porque estuvieran experimentando problemas de liquidez, sino también para cubrirse de la posibilidad de que surgieran en el futuro, lo que restaría representatividad a esta medida. Por su parte, los indicadores 4 y 5 aproximan el deterioro de la cartera y del patrimonio, y el sexto mide la exposición a los sectores vinculados al mercado

2 Los procesos de consolidación no tienen ningún efecto en el análisis realizado en este trabajo, ya que se ha utilizado la situación a junio de 2012, de forma que las entidades que se han fusionado en algún momento del período analizado aparecen fusionadas a lo largo de toda la muestra, con independencia de cuándo se haya producido la operación.

	G1		G2-G3		G0		Resto de entidades nacionales		Bancos extranjeros	
	2008-2010	2010-2012	2008-2010	2010-2012	2008-2010	2010-2012	2008-2010	2010-2012	2008-2010	2010-2012
Número de entidades	4		8		7		9		9	
Porcentaje sobre el crédito total de la muestra	20,2	19,4	20,1	20,4	49,7	49,7	5,9	6,2	4,2	4,4
Variables que caracterizan la situación de cada entidad										
1 Depósitos + valores (tasa de crecimiento interanual)	-0,2	-16,2	0,6	-9,0	0,0	-6,4	2,9	-2,3	-4,6	0,5
2 Financiación mediante valores (porcentaje del crédito al inicio del período)	37,8	34,9	20,3	18,6	40,5	35,8	4,9	4,9	19,8	16,0
3 Recurso neto a bancos centrales (variación en porcentaje del crédito)	-1,0	25,6	0,7	14,6	0,0	16,8	-0,8	8,8	-14,0	16,3
4 Activos «problemáticos» (variación en porcentaje del crédito) (b)	7,8	15,5	7,8	6,9	5,7	6,5	3,6	6,4	5,8	1,0
5 Patrimonio neto en porcentaje del activo (promedio del período)	4,5	1,9	5,7	5,2	9,3	9,7	9,6	9,3		
6 Crédito a sectores inmobiliario y de construcción (porcentaje del crédito total al inicio del período)	30,7	30,4	21,2	19,2	23,9	21,9	21,2	19,2	15,0	12,9
Tasas medias de crecimiento interanual										
Crédito (c)	-3,8	-10,0	-2,2	-4,5	-3,4	-4,9	0,1	-2,0	1,0	-2,4
Crédito corregido (d)	-1,5	-8,2	-0,8	-2,7	-2,2	-3,7	0,7	-0,5	1,2	-2,1
Crédito total menos el destinado a construcción y servicios inmobiliarios (e)	-1,1	-6,7	1,5	-5,5	0,6	-1,5	1,3	-1,1	2,1	-1,3

FUENTE: Banco de España.

- a Los grupos son los definidos en el Memorando de Entendimiento entre España y el Eurogrupo, añadiendo dos más para entidades no contempladas en ese acuerdo. G1 incluye las entidades participadas por el FROB; G2 y G3, las entidades que necesitaban capital adicional; y G0, los grupos bancarios que no presentaban necesidades adicionales de capital.
- b Los activos «problemáticos» son la suma de dudosos, adjudicados en pago de deudas y fallidos.
- c Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones.
- d Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones de activos adjudicados en pago de deudas y activos dados de baja por fallidos.
- e Crédito a otros sectores privados residentes del estado T-13 menos el que se destina a construcción y a servicios inmobiliarios.

inmobiliario, que son los que más se han visto afectados por la crisis. En la parte inferior del cuadro 1 se recogen varios conceptos que aproximan la evolución del crédito. Además de las dos definiciones que se han utilizado en la sección anterior, se considera una tercera, que incluye la financiación a sectores distintos de la construcción y de la promoción inmobiliaria³. Los valores de todas estas variables se han calculado para cinco grupos distintos de entidades: tres grupos basados en los definidos en el Memorando de Entendimiento (MdE) acordado por España con el Eurogrupo el 20 de julio de 2012⁴ y otros dos que agrupan a los intermediarios

3 Los datos no son del todo comparables, ya que los primeros proceden del balance consolidado y los últimos del individual agregado para el grupo. Además, los ajustes por fallidos y adjudicación de activos que se hacen con el concepto de crédito corregido no se han podido realizar en la variable que aproxima el crédito no ligado al mercado inmobiliario, por no estar disponible la información necesaria.

4 Estos grupos son: G0 (entidades que no presentaban necesidades adicionales de capital), G1 (entidades propiedad del FROB), y G2 y G3 (intermediarios que presentaban déficit de capital en ambos casos, pero con necesidad de ayudas públicas para cubrirlo solamente en el primero). Se han añadido dos grupos más para recoger las entidades de la muestra que no estaban incluidas en el MdE: básicamente, cooperativas y bancos extranjeros. Las entidades que han completado operaciones de fusión en los meses siguientes a junio de 2012 pero que presentaban balances en dicha fecha se han mantenido en el grupo en el que resultaron de acuerdo con el informe de Oliver&Wyman de 28 de septiembre.

de la muestra que no se consideraron en el MdE. Los resultados se presentan para dos períodos (2008-2010 y 2010-junio de 2012).

En general, tal y como cabía esperar, dados los resultados de las pruebas de resistencia, los grupos de entidades que se consideró que estaban en una situación de mayor debilidad relativa (G1 y, en menor medida, G2 y G3) son los que muestran un mayor descenso de la captación de fondos de clientes (fila 1), un mayor incremento de la financiación del Eurosistema en el segundo subperíodo (fila 3) y un deterioro más acusado de la cartera y del patrimonio (filas 4 y 5), lo que en parte puede estar relacionado con su mayor exposición al mercado inmobiliario (fila 6). Además, los intermediarios del grupo G1 eran más vulnerables a las tensiones en los mercados financieros, ya que el peso de la financiación procedente de valores era más elevada que la del promedio de la muestra, circunstancia que no ocurría, en cambio, para los del grupo G2 y G3. Por su parte, la situación patrimonial y de liquidez de las entidades de los grupos no considerados en el MdE parece haberse visto comparativamente menos afectada por la crisis, incluso en menor medida que las del grupo G0, lo que en parte puede estar ligado a su menor exposición a los sectores de construcción y promoción inmobiliaria. Las diferencias entre los grupos considerados en estas variables parecen acentuarse, además, durante el segundo subperíodo.

En el segundo bloque del cuadro se aprecia cómo, en general, el crédito ha tendido a caer con mayor intensidad —especialmente, en el segundo subperíodo— en los grupos de entidades con necesidades de recapitalización (G1 y, en menor medida, G2 y G3). Este resultado no parece ser consecuencia de la mayor exposición relativa al sector de la construcción y a la promoción inmobiliaria en estos grupos (segmento donde el ajuste del crédito ha adquirido mayor relevancia), ya que se mantiene e incluso se hace más evidente cuando se utiliza el concepto de crédito que excluye esa parte de la cartera (véase la última fila del cuadro 1).

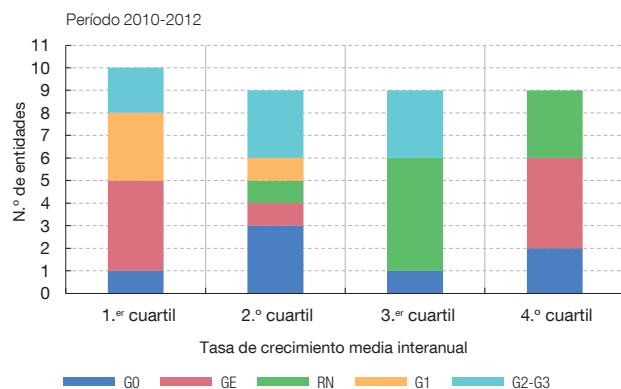
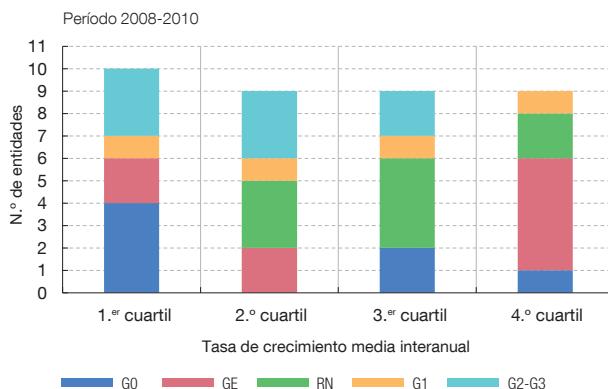
Estos resultados no se explican tampoco por el efecto de alguna entidad de gran dimensión. En efecto, tal y como se observa en el gráfico 3, que muestra el número de intermediarios de cada grupo y no su saldo, mientras que en el primer subperíodo la distribución de las entidades de la muestra según la tasa de crecimiento del crédito era relativamente uniforme (es decir, las entidades de cada grupo no tendían a concentrarse en un determinado rango de variación), en el segundo las de los grupos G1 y G2-G3 tienden a situarse en la parte baja de la distribución. Es decir, el crédito se contrajo en mayor medida que para el resto. Este resultado es todavía más claro cuando se analiza el concepto de crédito que excluye la financiación a los sectores vinculados al mercado inmobiliario (paneles inferiores). En particular, se aprecia cómo, por ejemplo, todos los intermediarios del grupo G1 se situaron en el menor cuartil de la distribución, y los de los grupos G2 y G3, en los tres primeros. Por el contrario, ningún intermediario del grupo G0 se encontraba en el cuartil inferior.

Con todo, las diferencias en el crecimiento del crédito entre estos grupos son mucho más moderadas que las que se obtienen al comparar los indicadores de la parte superior del cuadro 1, lo que refuerza la idea de que, a pesar de la existencia de situaciones individuales muy diferenciadas, el impacto que ello ha tenido en las políticas de concesión de préstamos ha sido limitado. En parte, ello se ha debido a la existencia de algunos elementos mitigadores, como, por ejemplo, la política generosa de provisión de liquidez del Eurosistema, especialmente tras las subastas extraordinarias a tres años de finales de 2011 y principios de 2012. Así, se observa cómo el crédito ha caído en menor medida de lo que

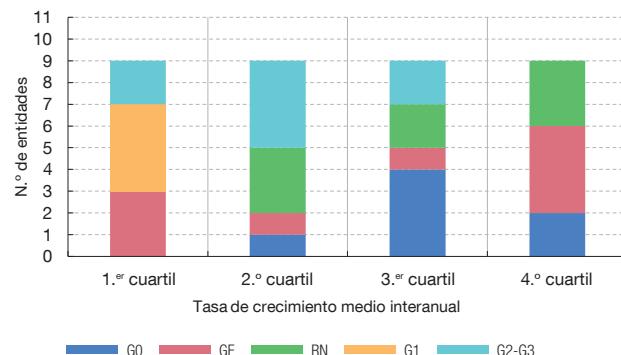
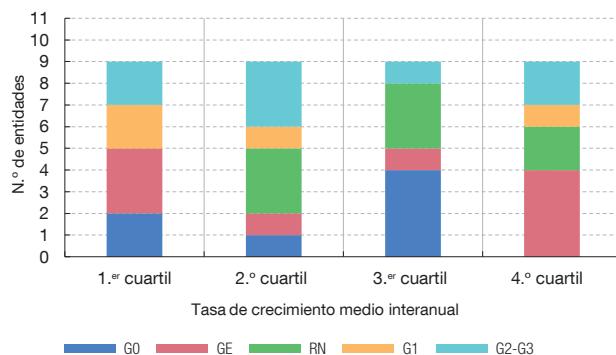
DISTRIBUCIÓN DE GRUPOS DE ENTIDADES ORDENADOS SEGÚN LA TASA DE CRECIMIENTO DEL CRÉDITO EN EL PERÍODO (a)

GRÁFICO 3

CRÉDITO CORREGIDO



CRÉDITO A RESIDENTES, EXCEPTO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS INMOBILIARIOS



FUENTE: Banco de España.

- a Los grupos usados son los establecidos en el MdE, basados en sus necesidades de capital, y otros dos adicionales para bancos extranjeros (GE) y el resto de entidades nacionales (RN), que no se contemplan en esa clasificación.

lo hizo la captación de pasivos (en forma de depósitos y valores) —especialmente, en los grupos en los que estas partidas han descendido con mayor intensidad—, al tiempo que el recurso al banco central ha aumentado.

El cuadro muestra también que durante los dos últimos años analizados la distinta situación de las entidades ha podido tener una mayor influencia en la evolución diferencial del crédito. Con el fin de profundizar en este análisis, se ha llevado a cabo un ejercicio de correlación lineal entre el crecimiento del crédito, por una parte, y las variables que aproximan la posición de las entidades, para los dos subperiodos considerados anteriormente (2008-2010 y 2010-junio de 2012). Estos ejercicios resultan de utilidad para identificar qué variables presentan una mayor capacidad explicativa.

Los resultados de este análisis se resumen en el cuadro 2. Concretamente, se muestran el valor del coeficiente de correlación lineal, junto con el símbolo (*) en los casos en que la relación resulta estadísticamente significativa (al 95 %), y un coeficiente («R²») que mide la proporción de la varianza del crédito explicada por la variable analizada. Se separan los resultados en dos filas según se incluyan todas las entidades de la muestra o se excluyan

CORRELACIÓN ENTRE EL CRECIMIENTO DEL CRÉDITO Y LAS VARIABLES REPRESENTATIVAS DE LA ESTRUCTURA DE NEGOCIO, PATRIMONIO Y FINANCIACIÓN DE LAS ENTIDADES (a)

CUADRO 2

Variables (d)	Crédito corregido (b)				Crédito residentes menos construcción y servicios inmobiliarios (c)			
	2008-2010		2010-2012		2008-2010		2010-2012	
	Coefficiente	R2	Coefficiente	R2	Coefficiente	R2	Coefficiente	R2
1 Recursos de clientes (depósitos y valores): variación porcentual en el período (+)								
Total entidades	0,17(*)	(0,12)	0,22 (*)	(0,13)	0,17	(0,09)	0,22	(0,10)
Sin bancos extranjeros (e)	0,32	(0,10)	0,30 (*)	(0,42)	-0,07	(0,00)	0,05	(0,01)
2 Financiación mediante valores, en porcentaje del crédito concedido a principio del período (-)								
Total entidades	0,04	(0,01)	-0,17 (*)	(0,15)	0,15	(0,09)	-0,22	(0,06)
Sin bancos extranjeros (e)	-0,08	(0,05)	-0,15 (*)	(0,23)	-0,02	(0,00)	-0,05	(0,02)
3 Financiación neta de bancos centrales: variación de su porcentaje sobre el crédito (-)								
Total entidades	-0,08	(0,06)	-0,43 (*)	(0,11)	-0,07	(0,04)	-0,38	(0,07)
Sin bancos extranjeros (f)	-0,09	(0,01)	-0,40 (*)	(0,49)	0,13	(0,01)	0,01	(0,00)
4 Variación del porcentaje de activos con problemas sobre el crédito (g) (-)								
Total entidades	-0,45	(0,03)	-0,68	(0,09)	-0,26	(0,02)	-1,75(*)	(0,15)
Sin bancos extranjeros (e)	-0,61	(0,11)	-0,33 (*)	(0,19)	0,23	(0,05)	-0,50(+9)	(0,12)
5 Patrimonio neto: valor medio de la ratio sobre activos totales en cada período (+)								
Total entidades (h)	0,39	(0,03)	0,49 (*)	(0,16)	0,26	(0,02)	0,51(*)	(0,24)
Sin bancos extranjeros (e)	0,10	(0,01)	0,41 (*)	(0,19)	0,62(*)	(0,19)	0,50(*)	(0,30)
6 Crecimiento porcentual del crédito en el período 2005-2008 (-)								
Total entidades	0,04	(0,04)	0,01	(0,00)	0,03	(0,01)	-0,00	(0,00)
Sin bancos extranjeros (e)	0,14	(0,12)	-0,06	(0,03)	0,05	(0,01)	0,07	(0,05)
7 Peso del crédito a los sectores inmobiliario y de construcción a principio del período (-)								
Total entidades	-0,35 (*)	(0,18)	-0,51 (*)	(0,12)	-0,21	(0,04)	-0,56(*)	(0,12)
Sin bancos extranjeros (e)	-0,17	(0,06)	-0,17	(0,08)	0,18	(0,07)	-0,24(*)	(0,18)

FUENTE: Banco de España.

- a Valor del coeficiente de correlación: un asterisco indica que es estadísticamente significativo con un nivel de confianza del 95 %. Entre parentesis se muestra el valor de R2.
- b Epígrafe del crédito a «otros sectores privados, negocios en España» del balance consolidado, al que se añaden las correcciones realizadas por provisiones, activos adjudicados en pago de deudas y activos dados de baja por fallidos.
- c Crédito a otros sectores privados residentes del estado T-13 menos el que se destina a construcción y a servicios inmobiliarios.
- d El signo al final de la definición de cada concepto indica la relación esperada de la variable con el crédito: (+) positiva o (-) negativa.
- e Sin las nueve entidades extranjeras.
- f Sin las nueve entidades extranjeras ni las cinco cooperativas de crédito que no operan con bancos centrales.
- g Los activos con problemas son la suma de los dudosos, los fallidos y los activos adjudicados en pago de deudas.
- h Incluye las entidades extranjeras con saldos en los epígrafes de patrimonio neto.

las extranjeras⁵, y en columnas en función del concepto de crédito utilizado (el «corregido», que es el que incorpora un mayor ajuste de los cambios en el saldo causados por deterioro de la cartera, y el que excluye el destinado a construcción y a servicios inmobiliarios). Las variables que aproximan la posición de las entidades son las mismas que se han utilizado en el análisis anterior, basado en grupos de entidades, añadiéndose el crecimiento del crédito durante los años previos a la crisis con el fin de detectar si la corrección del crédito ha sido más intensa en aquellos intermediarios en los que este mostró un mayor dinamismo en dicha etapa.

5 La razón de excluir las entidades extranjeras en determinados análisis se justifica por su peculiaridad. Así, por ejemplo, muchas de estas cubren una parte destacable de la financiación de sus matrices. Además, las cifras de patrimonio neto solo tiene sentido analizarlas en el ámbito del grupo financiero.

El signo de la relación entre las variables analizadas es en casi todos los casos el esperado, aunque el coeficiente no siempre es estadísticamente distinto de cero. En general, la significatividad de los coeficientes y la capacidad explicativa de las variables aumenta claramente en el segundo subperíodo, lo que parece confirmar los resultados del análisis anterior basado en grupos. Así, de acuerdo con estos resultados, las entidades con una situación y evolución financiera y patrimonial más comprometida son las que tendieron a registrar una mayor caída en sus saldos de crédito. Las variables que parecen tener una mayor capacidad explicativa sobre el curso de los fondos concedidos son las relacionadas con las dificultades de obtención de financiación, como la tasa de crecimiento de los recursos de clientes (variable 1), la apelación a la financiación de bancos centrales (variable 3) y, en menor medida, las vinculadas con la evolución de la calidad de la cartera (variable 4) y de la solvencia (variable 5). Las que tratan de recoger los efectos de la política crediticia anterior a la crisis parecen tener una menor importancia para explicar el comportamiento posterior del crédito; y, dentro de estas, las que captan la concentración de riesgos en el sector de construcción y actividad inmobiliaria (variable 7) tienen una mayor relevancia que las que miden la expansión del crédito en años anteriores (variable 6).

Cuando el concepto de crédito que se utiliza excluye el vinculado con el sector inmobiliario (últimas cuatro columnas del cuadro 2), los principales resultados del análisis se mantienen, lo que sugiere que estos no están sesgados por el hecho de que el ajuste del crédito se está concentrando en ese segmento, aunque los coeficientes R2 son generalmente más reducidos.

Además, en general, la relación tiende a ser más clara cuando se excluyen las entidades extranjeras, lo que tiene sentido si se tiene en cuenta la peculiaridad de este tipo de intermediarios, y en particular que las variables analizadas aquí son las de las entidades individuales y no las de su grupo o matriz.

Conclusiones

La evidencia presentada en este artículo muestra que la pauta de contracción del crédito de las entidades de depósito al sector privado que se observa a escala agregada desde 2009 ha sido considerablemente homogénea entre ellas. Las limitadas diferencias entre intermediarios en el crecimiento anual de esta variable indican que los factores comunes (ligados, previsiblemente, al ciclo económico) han debido de desempeñar un papel fundamental para explicar el curso de la financiación a hogares y a sociedades procedente de las instituciones financieras durante dicho período. Los resultados presentados apuntan también que estas diferencias han tendido a aumentar algo durante los dos últimos años y, además, parecen guardar una cierta relación con distintas variables que aproximan la posición patrimonial y de liquidez de los intermediarios y que están vinculadas con la capacidad de concesión de fondos. Así, en general, las entidades con mayores dificultades de financiación y cuyos balances se han visto más dañados por el deterioro de la cartera crediticia son aquellas en las que los préstamos se han contraído en mayor medida en la etapa más reciente. Con todo, las diferencias en el comportamiento del crédito entre entidades son mucho más moderadas que las que se observan en los indicadores que caracterizan su posición individual, lo que apunta a un impacto limitado de esta última sobre la concesión de préstamos. Este resultado puede explicarse —al menos, en parte— por la existencia de algunos elementos mitigadores, como, por ejemplo, la política generosa de provisión de liquidez del Eurosistema. En todo caso, estos resultados hay que tomarlos con cautela, ya que se basan en correlaciones y no en relaciones causales entre las variables.

Además, hay que tener en cuenta que el impacto macroeconómico de estos factores de oferta a escala microeconómica puede verse limitado también en la medida en que los

prestatarios puedan desplazarse desde las entidades que se enfrentan a mayores problemas para poder hacer frente a la demanda de financiación solvente hacia las que se encuentran en una mejor posición. Aunque no se puede ignorar que la existencia de fricciones en el mercado del crédito relacionadas con las dificultades para reunir en poco tiempo información puntual exhaustiva sobre la calidad crediticia de los deudores supone, en el corto plazo, un obstáculo para la sustitución de unos intermediarios por otros. Estos problemas tienden a ser más relevantes en los casos de particulares y de las empresas de menor dimensión.

Todo ello pone de manifiesto la relevancia de seguir avanzando con rapidez en el proceso de saneamiento y reestructuración del sistema financiero español, a fin de que pueda haberse completado antes de que la coyuntura económica se recupere y se produzca una reactivación de la demanda de financiación bancaria. El éxito del proceso, por otra parte, ha de contribuir también a mejorar las condiciones de financiación en los mercados financieros de las entidades, lo que, en última instancia, redundaría en una mayor capacidad de concesión de préstamos en condiciones asequibles.

13.3.2013.

