

6. REVISIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y GOBERNANZA DE AMI-SECO

Isabel Rodríguez

GRUPO AMI-SECO ESPAÑA

Microsoft Teams

14 de junio de 2022

DEPARTAMENTO DE SISTEMAS DE PAGO



ÍNDICE

1. Antecedentes y reflexiones
2. Ejercicio de revisión. Cuestionario
3. Mandato y composición
4. Procedimientos de trabajo, retos y Grupos nacionales de usuarios
5. Subestructuras
6. Próximos pasos

2017 Constitución de AMI-SeCo:

Por fusión entre **T2S Advisory group + COGESI** (Eurosystem contact group on securities infrastructures)

Objetivo

- ✓ **Asistir al Eurosistema** en el diseño y gestión prudente de las infraestructuras de los mercados financieros (FMI) que operan en la moneda única
- ✓ **Facilitar diálogo activo** con participantes del mercado y las FMI, fomentar la integración de los mercados financieros,
- ✓ **Prestar asesoramiento** sobre FMI gestionadas por el Eurosistema y TARGET2-Securities (T2S)

2022. Estudio posibles áreas de mejora

- ✓ Configuración de sus subestructuras
- ✓ Coherencia de los debates a nivel de subestructura y plenario
- ✓ Stakeholders involucrados
- ✓ Alcance geográfico y de negocio

Cuestionario revisión funcionamiento y gobernanza de AMI-SeCo (colaboran 20 NSGs y 31 miembros)

MANDATO	COMPOSICIÓN	SUBESTRUC- TURAS	PROCEDIMIEN- TOS	RETOS	INTERACCIÓN CON NSGs
¿Cómo calificaría el desempeño de AMI-SeCo en relación al cumplimiento de su mandato?	¿Cómo califica la idoneidad de la composición del AMI-SECO actual respecto de las funciones que espera que realice el grupo?	¿Son adecuadas las subestructuras y hay margen de mejora?	¿Cómo calificaría la eficiencia de los procedimientos de trabajo actuales en el AMI-SeCo y sus subestructuras?	Migración de nuevos mercados a T2S, mayor desarrollo de servicios TARGET, innovación tecnológica	¿Cómo calificarías la interacción con los NSGs (a través de las Secretarías de NSGs)?

MANDATO. Calificación promedio (4,2 sobre 5)

- ✓ No se requiere revisión general importante,
- ✓ Se identifica la necesidad de **agregar claridad en áreas específicas** (ej. procesos de decisión y responsabilidades, definición de consenso)
 - ✓ *Consenso: Ausencia de oposición sostenida a cuestiones sustanciales por cualquier parte, implica tener en cuenta todas las opiniones y reconciliar cualquier argumento en conflicto. No implica unanimidad*

COMPOSICIÓN. Calificación promedio (3,8 sobre 5)

- ✓ Necesario **revisar la representación actual**
 - ✓ Desde ámbito geográfico (p. ej., CEE, Reino Unido, Escandinavia, países bálticos) como
 - ✓ Desde ámbito de negocio de las partes interesadas relevantes para el debate sobre armonización (p. ej., emisores)
- ✓ Se valorará formar **dos composiciones de reunión**
 - ✓ **AMI-SeCo T2S composition –miembros de T2S** (usuarios de T2S, CSDs, CCPs and NCBs) responsables de la función de asesoramiento formal de T2S
 - ✓ **AMI-SeCo all** – incluye partes interesadas y mercados que no pertenecen a T2S pero si son relevantes para el trabajo de armonización

PROCEDIMIENTOS (Calificación promedio 3,69 sobre 5)

- ✓ Para mejorar los flujos de trabajo, la planificación de reuniones y la calidad las discusiones de AMI-SeCo se propone:
 - ✓ Cuestiones discutidas y acordadas al nivel de subestructura
 - ✓ Mantener la flexibilidad, la inclusión y el enfoque consensuado

COMUNICACIÓN ENTRE AMISECO Y GRUPOS NACIONALES DE USUARIOS

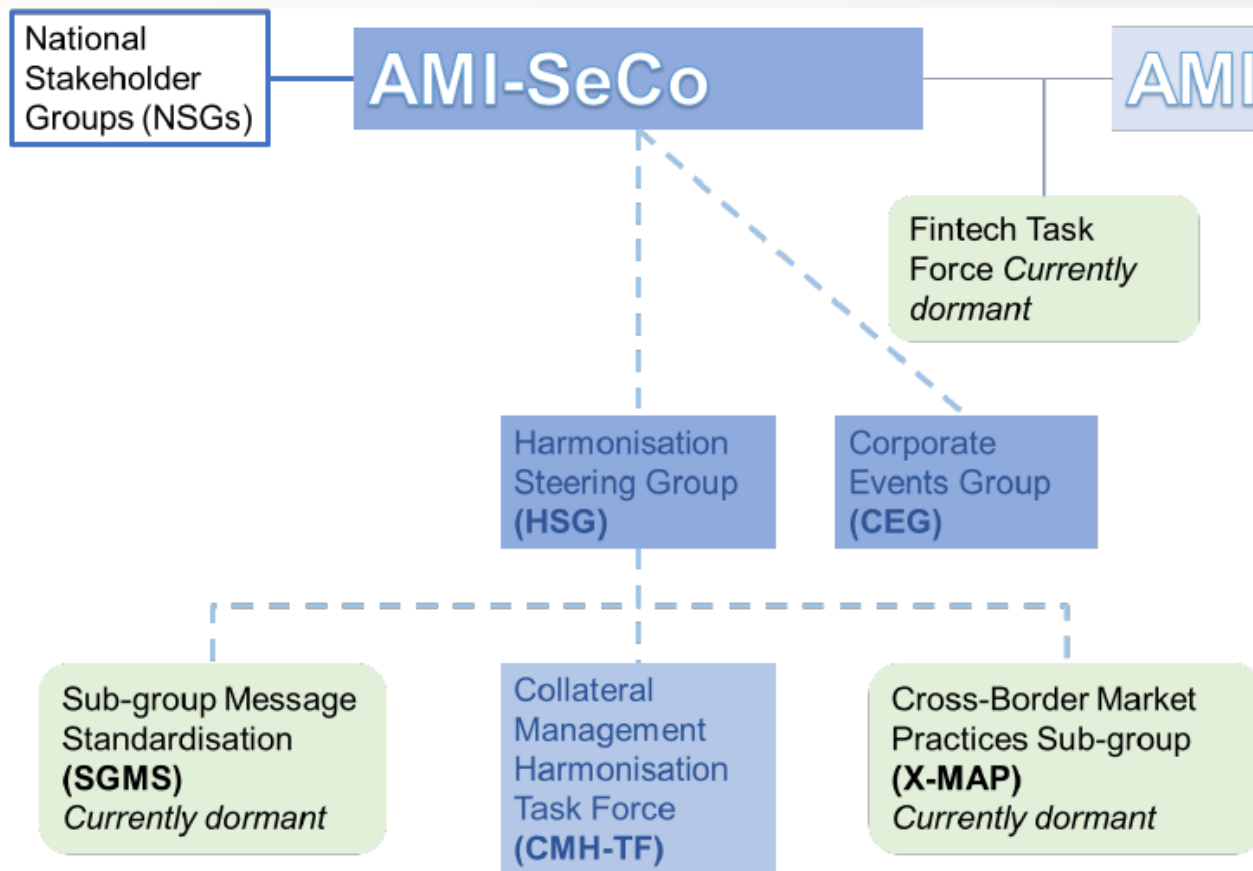
(Calificación promedio 3,73 sobre 5)

- ✓ Los NSG representan el enlace entre las discusiones a nivel europeo y las comunidades nacionales. Se identifican las siguientes áreas de mejora:
 - ✓ Más transparencia hacia los NSG en la comunicación relacionada con AMI-SeCo,
 - ✓ Mayor presencia en el sitio web externo del BCE
 - ✓ Alentar a los NSG a incluir a todas las partes interesadas relevantes a nivel local,

NUEVOS RETOS

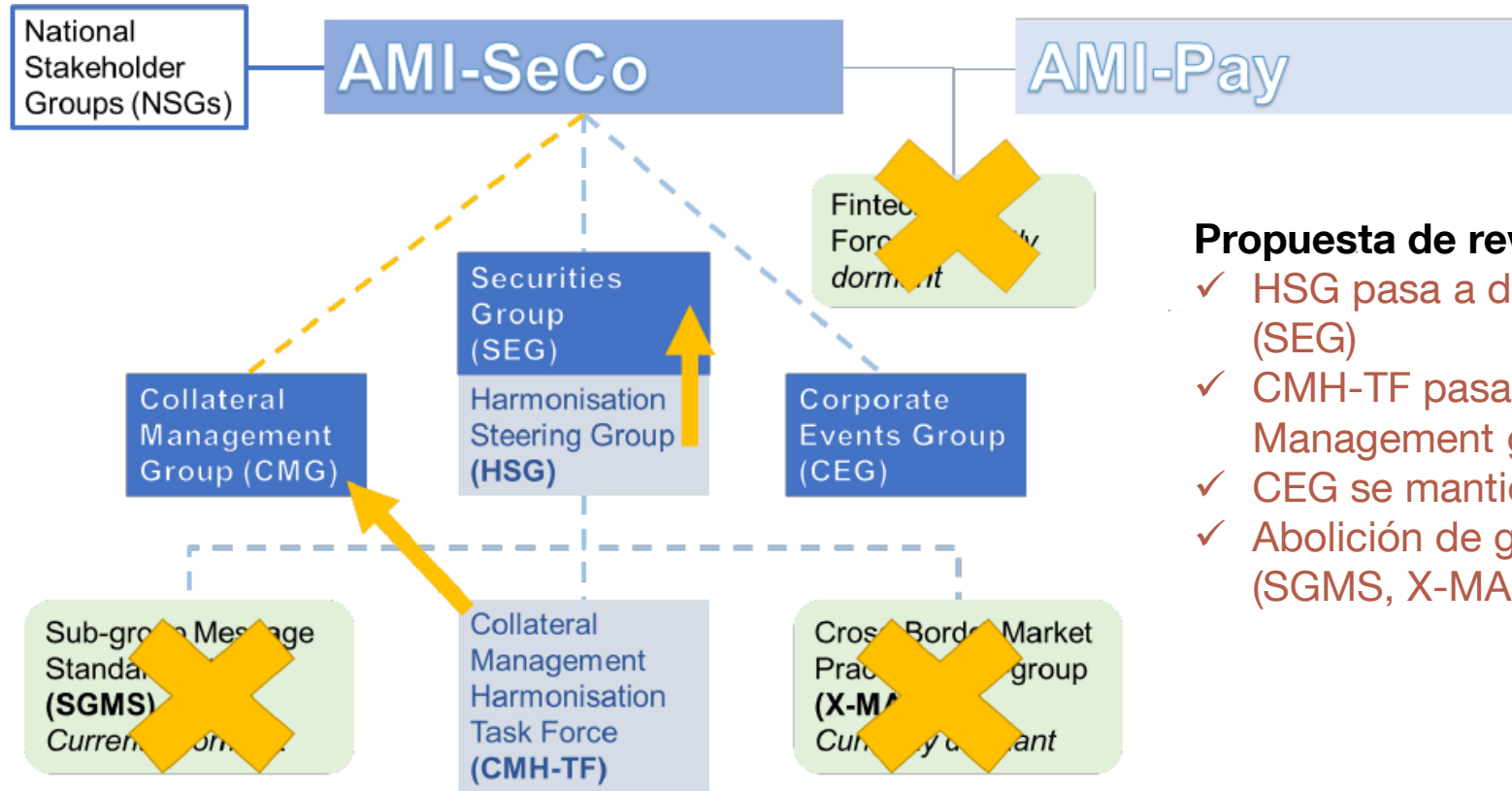
La mayoría de los encuestados están de acuerdo con los desafíos identificados

SUBESTRUCTURAS. (Margen de mejora SI/NO¿?)



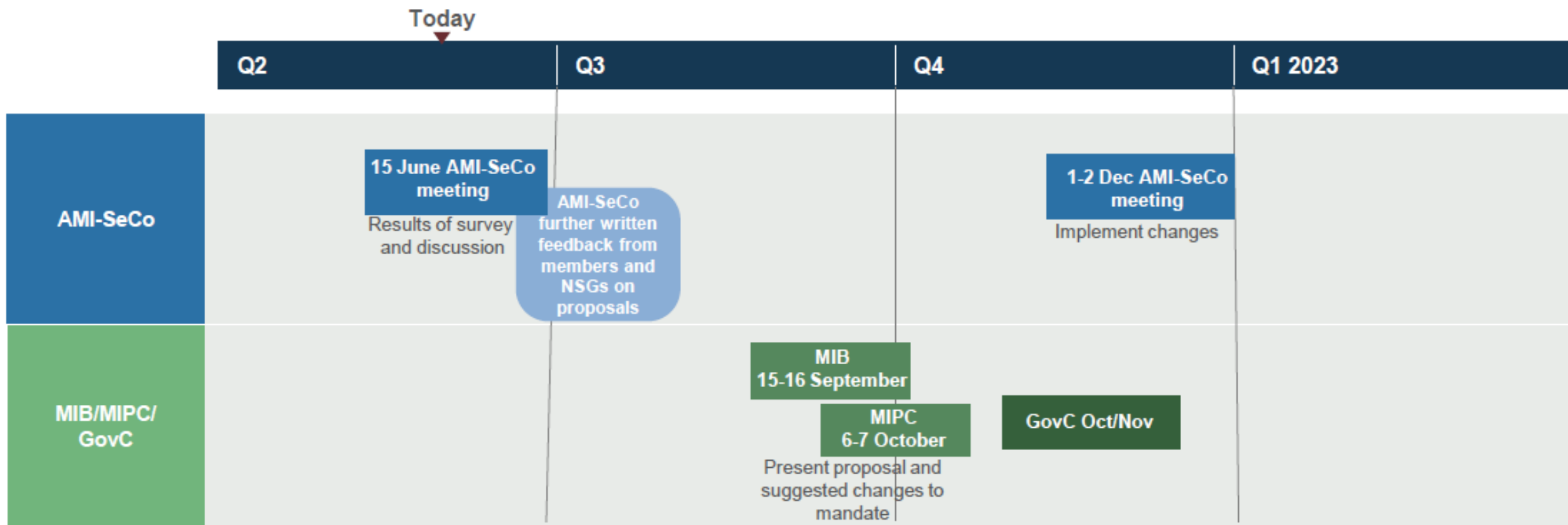
Resultados

- ✓ Entre los NSGs el 50% prefiere mantener status quo, el 30% considera que hay margen de mejora
- ✓ Entre los miembros de AMI-SeCo, el 50% cree que sí hay margen de margen
- ✓ En general, se apoyan los cambios para una configuración más efectiva
 - ✓ Abolir grupos de trabajo “durmientes”
 - ✓ Grupo de armonización CMH-TF reportaría directamente a AMI-SeCo
 - ✓ Transferir responsabilidades relativas a eventos corporativos desde CMH-TF a CEG



Propuesta de revisión

- ✓ HSG pasa a denominarse Securities Group (SEG)
- ✓ CMH-TF pasa a denominarse Collateral Management group (CMG).
- ✓ CEG se mantiene como está
- ✓ Abolición de grupos durmientes y task forces (SGMS, X-MAP, Fintech-TF).



GRACIAS POR SU ATENCIÓN

